



## **Decisão 01618/2020-4 - Plenário**

**Processos:** 01591/2006-9, 03862/2006-4

**Classificação:** Prestação de Contas Anual de Ordenador

**Exercício:** 2005

**UG:** SEJUS - Secretaria de Estado da Justiça

**Relator:** Domingos Augusto Taufner

**Interessado:** SEJUS

**Responsável:** FERNANDO ZARDINI ANTONIO, JULIO CEZAR COSTA

**PRESTAÇÃO DE CONTAS ANUAL – DANO AO  
ERÁRIO – PRESCRIÇÃO DA PRETENSÃO  
PUNITIVA – TEMA 899 – REPERCUSSÃO GERAL-  
SOBRESTAR.**

**O RELATOR EXMO. SR. CONSELHEIRO DOMINGOS AUGUSTO TAUFNER:**

### **RELATÓRIO**

Trata-se de Prestação de Contas Anual, exercício de 2005, referente à Secretaria de Estado da Justiça – SEJUS, sob a responsabilidade de Fernando Zardini Antônio, a qual também é composta pelo Relatório Técnico do Plano de Auditoria 247/2006 (Processo TC-03862/2006-4, em apenso).

Verifico que é matéria de debate nestes autos a imposição de dano ao erário, bem como há incidência da prescrição da pretensão punitiva.

É o relatório.

## FUNDAMENTAÇÃO

Inicialmente, cumpre ressaltar que Supremo Tribunal Federal decidiu, apreciando o Tema 897, à luz do artigo 37, § 5º, da Constituição Federal, serem imprescritíveis as ações de ressarcimento ao erário fundadas na prática de ato doloso tipificado na Lei nº 8.429/92, Lei de Improbidade Administrativa.

Contudo, tramitam nessa Corte de Contas vários processos, de diferentes jurisdicionados, em situação semelhante a tratada nos presentes autos qual seja, imposição de dano ao erário e prescrição da pretensão punitiva.

Nesses processos, a análise de mérito está fundada em questionamentos acerca do dolo ou má fé dos atos praticados gestores jurisdicionados dessa Corte de Contas.

Acerca do tema, embora a Suprema Corte já tenha decidido no julgamento do Recurso Extraordinário 852.475, que à luz do artigo 37, § 5º, da Constituição Federal, são imprescritíveis as ações de ressarcimento ao erário fundadas na prática de ato doloso tipificado na Lei nº 8.429/92, Lei de Improbidade Administrativa, ainda não há uma resolução aplicável aos processos debatidos nos Tribunal de Contas em que haja questionamentos acerca do dolo ou má fé dos atos praticados por gestores.

Dessa forma, ante a necessidade de esclarecimento acerca da aplicação da Tema 897 aos Tribunais de Contas, o Supremo Tribunal Federal no julgamento do RE 636.886, Tema 899, decidiu que "É prescritível a pretensão de ressarcimento ao erário fundada em decisão de Tribunal de Contas", contudo, a decisão ainda é passível de recurso.

Diante disso, o julgamento dos processos que, embora prescritos relativamente a aplicação das demais penalidades, estejam em trâmite no âmbito desta Corte para imputação de ressarcimento, devem aguardar o trânsito em julgado do acórdão proferido pelo Supremo Tribunal Federal.

Assim, a fim de evitar decisões conflitantes com o entendimento da Suprema Corte, entendo ser cabível o sobrestamento deste processo até o trânsito em julgado do acórdão proferido pelo Supremo Tribunal Federal, no julgamento do Recurso Extraordinário 636.886.

Ante todo o exposto, VOTO por que seja adotada a deliberação que ora submeto à apreciação deste Colegiado.

**VISTOS**, relatados e discutidos nestes autos, **DECIDEM** os Conselheiros do Tribunal de Contas do Estado do Espírito Santo, reunidos em Sessão Plenária, ante as razões expostas pelo relator, em

1. **SOBRESTAR** estes autos até o trânsito em julgado do Acórdão proferido no Recurso Extraordinário RE 636.886 pelo STF – Tema 899, que reconheceu a *“Prescritibilidade da pretensão de ressarcimento ao erário fundada em decisão do Tribunal de Contas”*.

**DOMINGOS AUGUSTO TAUFNER**

Relator

**VOTO VISTA DO EXMO. SR. CONSELHEIRO SEBASTIÃO CARLOS RANNA DE MACEDO:**

## **1 RELATÓRIO**

Solicitei vista deste processo, de Relatoria do Conselheiro Domingos Augusto Taufner, que trata de Prestação de Contas Anual, relativa ao exercício financeiro de 2005, da Secretaria de Estado da Justiça – SEJUS, sob a responsabilidade de **Fernando Zardini Antônio**, a qual, além dos demonstrativos e balanços contábeis, também é composta pelo Relatório Técnico do Plano de Auditoria 247/2006 (Processo TC-03862/2006-4, em apenso).

As Decisões Preliminares TC-0314/2007 (fl. 11, evento 10) e TC-123/2011

determinaram a citação de **Ângelo Roncalli de Ramos Barros, Fernando Zardini Antônio, Júlio César Costa, Paollo's Restaurante Ltda., Adelson Tavares, Liziete Antônio Uliana, M.S Quintino – ME, Thadeu Magno da Sila – ME, Thadeu Magno da Silva, J.M Pizzaria Ltda., Maria de Lourdes Siloti e Angelina Fornazier Silotti** em razão dos achados de auditoria constantes do Relatório Técnico do Plano de Auditoria 247/2006 e das Instruções Técnicas Iniciais ITI 140/2007, ITI 746/2008, ITI 758/2008 e 1099/2010.

Encerrando a fase instrutória, o Núcleo de Controle Externo de Normatização – NNF elaborou a **Instrução Técnica Conclusiva 05032/2019-1**, nos seguintes termos:

#### **4. CONCLUSÃO/PROPOSTA DE ENCAMINHAMENTO**

**4.1.** Após a análise dos fatos constantes dos presentes autos, que versam sobre a Prestação de Contas Anual da SEJUS, no exercício 2005, cuja gestão esteve sob a

responsabilidade do Sr. Fernando Zardini Antonio, têm-se as seguintes conclusões:

**4.1.1.** Quanto aos demonstrativos contábeis e financeiros, concluiu a 2ª Controladoria Técnica, através da **Instrução Contábil Conclusiva – ICC 30/2014** (fls.2185/2193), pela sua **regularidade**;

**4.1.2.** Com relação ao Processo 3862/2006, que trata do **Relatório de Auditoria Ordinária RAO 247/2006**, levando em conta as análises aqui procedidas e as motivações adotadas, conclui-se pela **manutenção das seguintes irregularidades**:

**4.1.2.1. Pagamento de etapa diária superior ao número efetivo de internos (item 3.1.1 desta ITC)**

**Infringência legal:** art. 63, §§ 1º e 2º, III, da Lei 4.320/64 c/c art. 66 da Lei 8.666/93.

**Responsáveis:**

Fernando Zardini Antônio (Secretário de Estado da Justiça)

Júlio César Costa (Subsecretário de Estado da Justiça para Assuntos Administrativos)

**4.1.2.2. Pagamento a maior em decorrência da manutenção dos valores das etapas diárias, malgrado a posterior isenção de recolhimento do ICMS (item 3.1.2 desta ITC)**

**Infringência legal:** art. 65, § 5º, da Lei 8.666/93 e art. 5º, CIII, “a” e “b” do Decreto 1.090-R. **Responsáveis:**

Fernando Zardini Antônio (Secretário de Estado da Justiça)

Júlio César Costa (Subsecretário de Estado da Justiça para Assuntos Administrativos)

Paollo's Restaurante Ltda. (empresa contratada)

**Ressarcimento:** R\$ 123.771,39, equivalentes a 77.809,38 VRTE.

**4.1.2.3. Pagamento a maior em decorrência da manutenção dos valores das etapas diárias, malgrado a posterior isenção de recolhimento do ICMS (item 3.2.2 desta ITC)**

**Infringência legal:** art. 65, § 5º, da Lei 8.666/93 e art. 5º, CIII, “a” e “b” do Decreto 1.090-R. **Responsáveis:**

Fernando Zardini Antônio (Secretário de Estado da Justiça)

Júlio César Costa (Subsecretário de Estado da Justiça para Assuntos Administrativos)

M.S. Quintino – ME (empresa contratada)

**Ressarcimento:** R\$ 19.162,09, equivalentes a 12.046,32 VRTE.

**4.1.2.4. Pagamento de etapa diária superior ao número efetivo de internos (item 3.3.1 desta ITC)**

**Infringência legal:** art. 63 da Lei 4.320/64.

**Responsáveis:**

Fernando Zardini Antônio (Secretário de Estado da Justiça)

Júlio César Costa (Subsecretário de Estado da Justiça para Assuntos Administrativos)

**4.1.2.5. Pagamento a maior em decorrência da manutenção dos valores das etapas diárias, malgrado a posterior isenção de recolhimento do ICMS (item 3.3.2 desta ITC)**

**Infringência legal:** art. 65, § 5º, da Lei 8.666/93 e art. 5º, CIII, “a” e “b” do Decreto 1.090-R.

**Responsáveis:**

Fernando Zardini Antônio (Secretário de Estado da Justiça)

Júlio César Costa (Subsecretário de Estado da Justiça para Assuntos Administrativos)

Thadeu Magno da Silva – ME (empresa contratada)

**Ressarcimento:** R\$ 166.354,66, equivalentes a 104.579,53 VRTE.

**4.1.2.6. Pagamento a maior em decorrência da manutenção dos valores das etapas diárias, malgrado a posterior isenção de recolhimento do ICMS (item 3.4.1 desta ITC)**

**Infringência legal:** art. 65, § 5º, da Lei 8.666/93 e art. 5º, CIII, “a” e “b” do Decreto 1.090-R.

**Responsáveis:**

Fernando Zardini Antônio (Secretário de Estado da Justiça)

Júlio César Costa (Subsecretário de Estado da Justiça para Assuntos Administrativos)

J.M. Pizzaria Ltda. (empresa contratada)

**Ressarcimento:** R\$ 148.712,76, equivalentes a 93.488,88 VRTE.

**4.1.2.7. Pagamento de etapa diária superior ao número efetivo de internos (item 3.4.2 desta ITC)**

**Infringência legal:** art. 63 da Lei 4.320/64.

**Responsáveis:**

Fernando Zardini Antônio (Secretário de Estado da Justiça)

Júlio César Costa (Subsecretário de Estado da Justiça para Assuntos Administrativos)

**4.1.2.8. Pagamento realizado em desacordo com a nota fiscal (item 3.4.3 desta ITC)**

**Infringência legal:** art. 63 da Lei 4.320/64.

**Responsáveis:**

Fernando Zardini Antônio (Secretário de Estado da Justiça)

Júlio César Costa (Subsecretário de Estado da Justiça para Assuntos Administrativos)

**Ressarcimento:** R\$ 8.473,28, equivalentes a 5.326,76 VRTE.

**4.1.2.9. Pagamento de etapa diária superior ao número efetivo de internos (item 3.5.1 desta ITC)**

**Infringência legal:** art. 63 da Lei 4.320/64.

**Responsáveis:**

Fernando Zardini Antônio (Secretário de Estado da Justiça)

Júlio César Costa (Subsecretário de Estado da Justiça para Assuntos Administrativos)

**4.1.2.10. Pagamento a maior em decorrência da manutenção dos valores das etapas diárias, malgrado a posterior isenção de recolhimento do ICMS (item 3.7.1 desta ITC)**

**Infringência legal:** art. 65, § 5º, da Lei 8.666/93 e art. 5º, CIII, “a” e “b” do Decreto 1.090-R.

**Responsáveis:**

Fernando Zardini Antônio (Secretário de Estado da Justiça)

Júlio César Costa (Subsecretário de Estado da Justiça para Assuntos Administrativos)

Thadeu Magno da Silva - ME (empresa contratada)

**Ressarcimento:** R\$ 217.799,61, equivalentes a 136.920,60 VRTE.

**4.1.2.11. Pagamento de etapa diária superior ao número efetivo de internos (item 3.8.1 desta ITC)**

**Infringência legal:** art. 63 da Lei 4.320/64.

**Responsáveis:**

Fernando Zardini Antônio (Secretário de Estado da Justiça)

Júlio César Costa (Subsecretário de Estado da Justiça para Assuntos Administrativos)

**4.1.2.12. Pagamento de etapa diária superior ao número efetivo de internos (item 3.10.1 desta ITC) Infringência legal: art. 63 da Lei 4.320/64.**

**Responsáveis:**

Fernando Zardini Antônio (Secretário de Estado da Justiça)

Júlio César Costa (Subsecretário de Estado da Justiça para Assuntos Administrativos)

**4.1.2.13. Pagamento de etapa diária superior ao número efetivo de internos (item 3.11.1 desta ITC)**

**Infringência legal:** art. 63 da Lei 4.320/64.

**Responsáveis:**

Fernando Zardini Antônio (Secretário de Estado da Justiça)

Júlio César Costa (Subsecretário de Estado da Justiça para Assuntos Administrativos) **4.2.** Por todo o exposto, e diante do preceituado no art. 319, parágrafo único, IV, da Res. TC 261/2013, conclui-se opinando por:

**4.2.1. Preliminarmente:**

**4.2.1.1. Reconhecer a ilegitimidade passiva *ad causam* de Adelson**

Tavares, Liziete Antônia Uliana, Marli dos Santos Quintino, Thadeu Magno da Silva, Maria de Lourdes Siloti e Angelina Fornazier Silotti, conforme fundamentação do item 2.1 desta ITC;

**4.2.1.2. Reconhecer a prescrição** da pretensão punitiva desta Corte de Contas em face de todos os agentes responsabilizados e referente à totalidade das irregularidades, conforme fundamentação do item 2.3 desta ITC;

**4.2.2. Rejeitar parcialmente** as razões de justificativas e **julgar irregulares** as contas de **Fernando Zardini Antônio** (Secretário de Estado de Justiça) e de **Júlio César Costa** (Subsecretário de Estado de Justiça para Assuntos

Administrativos), pela prática de atos ilegais dispostos nos itens 3.1.1, 3.3.1, 3.4.2, 3.5.1, 3.8.1, 3.10.1 e 3.11.1 desta ITC, bem como em razão do cometimento de infrações que causaram dano injustificado ao erário dispostas nos itens 3.1.2, 3.2.2, 3.3.2, 3.4.1, 3.4.3 e 3.7.1 desta ITC, condenando-os ao **ressarcimento** do valor de R\$ 684.237,79, correspondentes a **430.171,49 VRTE**, com amparo no art. 84, III, "c", "d" e "e", da Lei Complementar Estadual 621/2012,

Responsável	Item desta ITC	Valor R\$	Valor VRTE
Paollo's Restaurante Ltda.	3.1.2	123.771,39	77.809,38
M.S Quintino - ME	3.2.2	19.162,09	12.046,32
Thadeu Magno da Silva ME	3.3.2 e 3.7.1	384.154,27	241.500,14

J.M Pizzaria Ltda.	3.4.1	148.712,76	93.488,87
--------------------	-------	------------	-----------

**4.2.3. Rejeitar** as razões de justificativas e **condenar** a empresa M.S Quintino – ME ao **ressarcimento** no valor de R\$ 19.162,09, equivalente a **12.046,32 VRTE**, de forma solidária com Fernando Zardini Antônio e Júlio César Costa, em razão do cometimento de irregularidade que causou dano ao erário, disposta no item 3.2.2 desta ITC, com amparo no art. 87, inciso II e V, da Lei Complementar Estadual 621/2012;

**4.2.4. Rejeitar** as razões de justificativas e **condenar** a empresa J.M Pizzaria Ltda. ao **ressarcimento** no valor de R\$ 148.712,76, equivalente a **93.488,88 VRTE**, de forma solidária com Fernando Zardini Antônio e Júlio César Costa, em razão do cometimento de irregularidade que causou dano ao erário, disposta no item 3.4.1 desta ITC, com amparo no art. 87, II e V, da Lei Complementar Estadual 621/2012;

**4.2.5. Condenar** a empresa Paollo's Restaurante Ltda. ao **ressarcimento** no valor de R\$ 123.771,39, equivalente a **77.809,38 VRTE**, de forma solidária com Fernando Zardini Antônio e Júlio César Costa, em razão do cometimento de irregularidade que causou dano ao erário, disposta no item 3.1.2 desta ITC, com amparo no art. 87, II e V, da Lei Complementar Estadual 621/2012;

**4.2.6. Condenar** a empresa Thadeu Magno da Silva – ME ao **ressarcimento** no valor de R\$ 384.154,27, equivalente a **241.500,14 VRTE**, de forma solidária com Fernando Zardini Antônio e Júlio César Costa, em razão do cometimento de irregularidade que causou dano ao erário, disposta nos itens 3.3.2 e 3.7.1 desta ITC, com amparo no art. 87, II e V, da Lei

Complementar Estadual 621/2012;

**4.3.** Sugere-se ao Plenário desta E. Corte de Contas, com fundamento no art. 57, III<sup>12</sup>, da Lei Complementar Estadual 621/2012, que determine ao atual Secretário de Estado de Justiça:

**4.3.1.** A realização de controle detalhado do fornecimento de alimentação nas unidades prisionais geridas pela Administração Pública, por parte de empresas contratadas para este fim;

**4.3.2.** O cumprimento dos requisitos do Parecer Consulta 006/2005 e a celebração de contrato com o objeto pertinente, caso se entenda pelo fornecimento de alimentação aos servidores das unidades prisionais

O Ministério Público de Contas, em manifestação da lavra do Excelentíssimo Procurador Luciano Vieira (**Manifestação do Ministério Público de Contas 3361/2020**), opinou nos seguintes termos:

#### **4 – CONCLUSÃO**



Ante todo o exposto, comprovada a prática de dano injustificado ao erário, pugna o **Ministério Público de Contas**:

**4.1** – seja julgada **IRREGULAR** a prestação de contas da Secretaria de Estado da Justiça – Sejus, exercício de 2005, sob a responsabilidade de **Fernando Zardini Antônio**, com fulcro no art. 84, inciso III, alíneas “c”, “d” e “e”, da LC n. 621/2012, para:

**4.1.1** – imputar, solidariamente, a **Fernando Zardini Antônio** e **Júlio César Costa** o débito de **R\$ 128.661,93**, em decorrência dos prejuízos descritos **3.1.1, 3.3.1, 3.4.2, 3.4.3, 3.5.1, 3.8.1, 3.10.1** e **3.11.1** da ITC 05032/2019-1;

**4.1.2** – imputar, solidariamente, a **Fernando Zardini Antônio, Júlio César Costa** e **Paollo's Restaurante Ltda.** a quantia de **R\$ 123.771,39**, em decorrência do prejuízo descrito no item **3.1.2** da ITC 05032/2019-1;

**4.1.3** – imputar, solidariamente, a **Fernando Zardini Antônio, Júlio César Costa** e **M.S Quintino - ME** a quantia de **R\$ 19.162,09**, em decorrência do prejuízo descrito no item **3.2.2** da ITC 05032/2019-1;

**4.1.4** – imputar, solidariamente, a **Fernando Zardini Antônio, Júlio César Costa** e **Thadeu Magno da Silva ME** o montante de **R\$ 384.154,27**, em decorrência do prejuízo descrito nos itens **3.3.2** e **3.7.1** da ITC 05032/2019-1;

**4.1.5** – imputar, solidariamente, a **Fernando Zardini Antônio, Júlio César Costa** e **J.M. Pizzaria Ltda.** o débito de **R\$ 148.712,76**, em decorrência do prejuízo descrito no item **3.4.1** da ITC 05032/2019-1;

**4.2** – pela decretação da prescrição da pretensão punitiva, nos termos do art. 71, *caput*, da LC n. 621/2012;

**4.3** – na forma do art. 487, inciso I, do CPC c/c art. 70 da LC n. 621/12, seja resolvido o processo com resolução de mérito em face de **Ângelo Roncalli Ramos Barros**;

**4.4** – na forma do art. 485, inciso VI, do CPC c/c art. 70 da LC n. 621/12, seja resolvido o feito sem resolução de mérito em relação a **Adelson Tavares, Liziete Antônia Uliana, Marli dos Santos Quintino, Thadeu Magno da Silva, Maria de Lourdes Siloti e Angelina Fornazier Silotti**;

**4.5** – nos termos do art. 87, inciso VI, da LC n. 621/2012, sejam expedidas as **determinações** propostas às fls. 23 do evento 39 (ITC 05032/2019-1).

Submetidos os autos à julgamento, o Conselheiro Relator, no bojo do **Voto do Relator 3594/2020**, proferiu decisão para:

**1- SOBRESTAR** estes autos até o trânsito em julgado do Acórdão proferido no Recurso Extraordinário RE 636.886 pelo STF – Tema 899, que reconheceu a *“Prescritibilidade da pretensão de ressarcimento ao erário fundada em decisão do Tribunal de Contas”*.

Com pedido de vistas vieram os autos a este Gabinete.

**É o relatório.**

## 2 FUNDAMENTAÇÃO

Em breve síntese, verifico que o Conselheiro Relator Sr. Domingos Augusto Taufner, ao analisar os autos constatou no bojo do **Voto do Relator 3594/2020**, que a matéria em debate se trata de imposição de dano ao erário, bem como de eventual incidência da prescrição da *pretensão punitiva*, proferindo decisão para **“SOBRESTAR** estes autos até o trânsito em julgado do Acórdão proferido no Recurso Extraordinário RE 636.886 pelo STF – Tema 899, que reconheceu a *“Prescritibilidade da pretensão de ressarcimento ao erário fundada em decisão do Tribunal de Contas”*.”

Na oportunidade, solicitei vista dos autos para analisar com mais profundidade a questão sob exame.

Peço vênica para divergir do posicionamento adotado pelo Conselheiro Relator quanto a prejudicial de mérito de prescrição da pretensão ressarcitória:

### **2. 1. Prejudicial de mérito – prescrição ressarcitória – ausência de sobrestamento do feito até julgamento do RE 636.886 pelo STF (Tese 899)**

O Supremo Tribunal Federal no julgamento do Recurso Extraordinário nº 636.886, no dia 18 de abril de 2020, fixou a tese para o Tema 899 nos seguintes termos: *“É prescritível a pretensão de ressarcimento ao erário fundada em decisão de Tribunal de Contas”*.

Verifica-se, pela leitura do voto do Ministro Relator Alexandre de Moraes, acompanhado à unanimidade pelos demais eminentes Ministros, que a Corte Constitucional entendeu que os Tribunais de Contas julgam processos cujos resultados (leia-se acórdãos) constituem títulos executivos, nos termos do §3º, do art. 71, da Constituição Federal, porém, estes, não são suscetíveis de aparelhar pretensão imprescritível, circunstância que não se confunde com o lapso prescricional relativo à atuação da Corte de Contas.

Com efeito, os títulos executivos gerados pelos Tribunais de Contas e não

adimplidos pelos responsáveis podem vir a ser objeto de demanda judicial com o objetivo de ressarcir o erário.

A discussão posta em julgamento no STF é a prescrição ou não dessa pretensão ressarcitória ao erário, fundada nos títulos executivos proferidos pelos Tribunais de Contas. Ou seja, perquiriu-se se o tempo decorrido entre a data de formação do título executivo e a data do eventual ajuizamento da demanda seria suscetível de prescrição.

Quando do julgamento do Recurso Extraordinário nº 636.886, em diversos trechos do voto, o eminente Ministro Relator Alexandre de Moraes afirma e consolida o entendimento de que a discussão é sobre a prescrição da pretensão ressarcitória, *verbis*:

Na presente hipótese é necessário, inicialmente, analisar o posicionamento dessa CORTE SUPREMA em relação a imprescritibilidade ou não das ações de ressarcimento ao erário (...) – fls. 01/02 do voto de relatoria.

(...)

De outro lado, a irregularidade identificada pelo TCU, assim como o indébito fiscal, pode configurar ato ilícito, porque contrários ao direito; mas a natureza jurídica de ilícito não é razão bastante para que se torne imprescritível a ação para a cobrança de crédito; ... – fls. 08/09 do voto de relatoria.

(...)

O reconhecimento da imprescritibilidade da pretensão de ressarcimento ao erário fundada em decisão de Tribunal de Contas significa grave ferimento ao Estado de Direito, (...) – fls. 09 do voto de relatoria.

(...)

(...) a estipulação de prazos fatais para o exercício das pretensões em juízo, na hipótese da prática de atos ilícitos ou irregulares. – fls. 09 do voto.

Há que se fazer aqui a distinção entre a pretensão punitiva, que é a possibilidade de fazer valer o seu direito de punir em determinado espaço de tempo previsto pela Lei, esta sim sujeita a atuação dos Tribunais de Contas, e a pretensão ressarcitória, que é a capacidade de exercer a pretensão em juízo em determinado espaço de tempo após a formação do título executivo extrajudicial, **previsto em Lei, cabível à Fazenda Pública, e que foi objeto da decisão exarada pelo excelso Supremo Tribunal Federal por ocasião do julgamento do Tema 899.**

Dessa forma, observo que o precedente vinculante formado no âmbito do STF quando do julgamento do Recurso Extraordinário nº 636.886 não diz respeito à atuação dos Tribunais de Contas, uma vez que estes não são os responsáveis por executar os créditos inscritos em dívida ativa decorrentes de suas decisões.

No caso, vejo que a preocupação com a prescritibilidade imposta pelo Tema 899 do STF concerne à Fazenda Pública Estadual no âmbito do exercício das pretensões em juízo, sendo esse prazo de 05 (cinco) anos, nos termos do voto do Ministro Relator:

Desse modo, entendo que, no caso, não há que se falar em imprescritibilidade, aplicando-se, integralmente, o disposto no artigo 174 do Código Tributário Nacional c/c art. 40 da Lei 6.830/1980, que rege a Execução Fiscal e fixa em cinco anos, respectivamente, o prazo para a cobrança do crédito fiscal e para a declaração da prescrição intercorrente.

Esse também foi o posicionamento da área técnica desta Corte de Contas na **Instrução Técnica Conclusiva 1734/2020** (Processo 6622/2008) ao analisar a questão:

#### 2.1.3.4 ANÁLISE CONCLUSIVA

##### **Preliminar sobre a prescrição da pretensão punitiva do Tribunal de Contas:**

De acordo com a Resolução TC nº 261/2013 (Regimento Interno), a prescrição ocorre nos seguintes casos:

Art. 373. Prescreve em cinco anos a pretensão punitiva do Tribunal nos feitos a seu cargo.

[...]

§ 5º A prescrição da pretensão punitiva não impede a atuação fiscalizadora do Tribunal para a verificação da ocorrência de prejuízo ao erário, nem obsta a adoção de medidas corretivas para o exato cumprimento da lei.

De acordo com a recente decisão do STF, no RE 636886 (Tema 899), Prescritibilidade da pretensão de ressarcimento ao erário fundada em decisão de Tribunal de Contas:

O Tribunal, por unanimidade, apreciando o tema 899 da repercussão geral, negou provimento ao recurso extraordinário, mantendo-se a extinção do processo pelo reconhecimento da prescrição, nos termos do voto do Relator. Foi fixada a seguinte tese: "**É prescritível a pretensão de ressarcimento ao erário fundada em decisão de Tribunal de Contas**".  
[g.n]

A decisão do STF se refere à pretensão de ressarcimento ao erário **fundada** em decisão de Tribunal de Contas, ou seja, a efetiva cobrança pelas procuradorias federal, estadual ou municipal. Não se refere ao trâmite do processo no âmbito do Tribunal de Contas.

**Diante do exposto, não há que se falar em impedimento da atuação fiscalizadora do Tribunal para a verificação da ocorrência de prejuízo ao erário.**

E em recente manifestação nos autos do Processo TC 5119/2006, tanto a área técnica por meio da **Manifestação Técnica 2039/2020**, quanto o Ministério Público de Contas por meio da **Manifestação do Ministério Público de Contas 2125/2020**, provocados a se manifestarem especificamente acerca da matéria, se posicionaram no mesmo sentido:

### **3. DO POSICIONAMENTO FIXADO PELO SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL NA TESE 899 DA REPERCUSSÃO GERAL**

Em que pese a questão preliminar suscitada, passemos à análise quanto à diligência determinada.

A aplicação de prazos extintivos em desfavor do Estado, no que diz respeito à pretensão de ressarcimento de danos causados ao erário, é tema controverso que, há anos, vem suscitando acalorados debates na doutrina<sup>1</sup> e na jurisprudência.

Durante muito tempo, predominou no Supremo Tribunal Federal (STF) o entendimento de que a pretensão do Estado buscar o ressarcimento de danos causados ao erário era imprescritível, amparado pela interpretação do art. 37, § 5º, da Constituição Federal.

A primeira sinalização mais evidente de mudança por parte da Suprema Corte surgiu ao receber o RE 669.069/MG, rediscutindo a incidência da prescrição sobre as pretensões decorrentes de **ilícitos civis** no âmbito da ação patrimonial (**tema 666**).

Àquela sinalização se sucederam os recentes julgados, nos quais o STF reconheceu a repercussão geral de dois temas relacionados à imprescritibilidade da pretensão de ressarcimento ao erário, fixando as seguintes teses:

Tema 897 – “São imprescritíveis as ações de ressarcimento ao erário fundadas na prática de ato doloso tipificado na Lei de Improbidade Administrativa”; e

Tema 899 – “É prescritível a pretensão de ressarcimento ao erário fundada em decisão de Tribunal de Contas”;

Embora a hipótese circunscrita na tese fixada para o **tema 897**, quanto à aplicabilidade do art. 37, § 5º, da Constituição Federal, tenha se restringido à prática de **ato doloso** tipificado na Lei 8.429/92, não é possível extrair daquela decisão uma definição clara acerca das pretensões da Suprema Corte quanto à atuação dos Tribunais de Contas no tocante à sua função reparadora.

Cabe destacar que a matéria versada no RE 852.475 SP, de onde se extraiu o tema 897, tratava, na origem, de ação civil pública decorrente de atos licitatórios na alienação de bens móveis abaixo do preço de mercado, **ajuizada após o decurso dos prazos prescricionais previstos no art. 23 da Lei 8.429/1992** (Lei de Improbidade Administrativa).

Feitas tais considerações, voltemos à análise da tese extraída do Tema 899, *verbis*:

**Tema 899 – “É prescritível a pretensão de ressarcimento ao erário fundada em decisão de Tribunal de Contas”.**

O excerto do Acórdão prolatado no RE 636886<sup>2</sup>, da relatoria do Ministro Alexandre de Moraes, que deu azo à fixação da tese, se encontra a seguir reproduzido:

---

<sup>1</sup> CARVALHO FILHO, José dos Santos. *In* Manual de direito administrativo. 31. ed. São Paulo: Atlas, 2017. Segue o entendimento de que a pretensão de ressarcimento é imprescritível. JUSTEN FILHO, Marçal. *In* Curso de direito administrativo. 7. ed. Belo Horizonte: Fórum, 2011. Sustenta que a imprescritibilidade é incompatível com a Constituição Federal.

EMENTA: CONSTITUCIONAL E ADMINISTRATIVO. REPERCUSSÃO GERAL. EXECUÇÃO FUNDADA EM ACÓRDÃO PROFERIDO PELO TRIBUNAL DE CONTAS DA UNIÃO. PRETENSÃO DE RESSARCIMENTO AO ERÁRIO. ART. 37, § 5º, DA CONSTITUIÇÃO FEDERAL. PRESCRITIBILIDADE.

1. A regra de prescritebilidade no Direito brasileiro é exigência dos princípios da segurança jurídica e do devido processo legal, o qual, em seu sentido material, deve garantir efetiva e real proteção contra o exercício do arbítrio, com a imposição de restrições substanciais ao poder do Estado em relação à liberdade e à propriedade individuais, entre as quais a impossibilidade de permanência infinita do poder persecutório do Estado.

2. Analisando detalhadamente o tema da “prescritebilidade de ações de ressarcimento”, este SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL concluiu que, somente são imprescriteveis as ações de ressarcimento ao erário fundadas na prática de ato de improbidade administrativa doloso tipificado na Lei de Improbidade Administrativa – Lei 8.429/1992 (TEMA 897). Em relação a todos os demais atos ilícitos, inclusive àqueles atentatórios à probidade da administração não dolosos e aos anteriores à edição da Lei 8.429/1992, aplica-se o TEMA 666, sendo prescritevel a ação de reparação de danos à Fazenda Pública.

3. A excepcionalidade reconhecida pela maioria do SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL no TEMA 897, portanto, não se encontra presente no caso em análise, uma vez que, no processo de tomada de contas, o TCU não julga pessoas, não perquirindo a existência de dolo decorrente de ato de improbidade administrativa, mas, especificamente, realiza o julgamento técnico das contas à partir da reunião dos elementos objeto da fiscalização e apurada a ocorrência de irregularidade de que resulte dano ao erário, **proferindo o acórdão em que se imputa o débito ao responsável, para fins de se obter o respectivo ressarcimento.**

4. A pretensão de ressarcimento ao erário em face de agentes públicos reconhecida em acórdão de Tribunal de Contas prescreve na forma da Lei 6.830/1980 (Lei de Execução Fiscal).

5. Recurso Extraordinário DESPROVIDO, mantendo-se a extinção do processo pelo reconhecimento da prescrição. Fixação da seguinte tese para o TEMA 899: **“É prescritevel a pretensão de ressarcimento ao erário fundada em decisão de Tribunal de Contas”.** (GNN)

Para que se possa dimensionar adequadamente os impactos da referida decisão nos processos de competência desta Corte, necessário perquirir em que medida, na fixação da tese e no acórdão do STF a origem do título (“*pretensão de ressarcimento ao erário fundada em decisão de Tribunal de Contas*”) justificou a decisão pela prescrição da pretensão ressarcitória? A prescrição da pretensão ressarcitória influencia na prescrição da pretensão do reconhecimento do dano?

Na valiosa lição de Ismar Viana (2020)<sup>3</sup>, a razão de decidir foi pautada no fato de que a pretensão ressarcitória de título executivo constituído a partir da decisão de um Tribunal de Contas não gera, por si só, a imprescritebilidade do ressarcimento do dano ao erário.

Ao decidir que é prescritevel a pretensão de ressarcimento ao erário fundada em decisão de Tribunal de Contas, o STF reafirmou entendimento já contido no Tema 897, de que somente serão imprescriteveis se configurada prática de ato doloso tipificado na Lei de Improbidade Administrativa, não tendo tratado de eventual prescritebilidade do dever de agir dos Tribunais de Contas, mormente quanto ao reconhecimento de dano ao erário e à constitucional função científicadora.

<sup>2</sup> Supremo Tribunal Federal. Ata nº 10, de 20/04/2020. DJE nº 104, divulgado em 28/04/2020.

<sup>3</sup> VIANA, Ismar. Dano ao Erário: o STF, a prescrição e os Tribunais de Contas. Instituto Rui Barbosa. Brasília (DF). Maio/2020. Disponível em: <https://irbcontas.org.br/artigo/dano-ao-erario-o-stf-a-prescricao-e-os-tribunais-de-contas>. Acessado em 23/6/2020.



Sob esse aspecto, cabe trazer à baila o seguinte trecho extraído do Voto Vista do Conselheiro Sebastião Carlos Ranna de Macedo<sup>4</sup>, que elucida com clareza a questão:

“[...] Verifica-se, pela leitura do voto do Ministro Relator Alexandre de Moraes, acompanhado à unanimidade pelos demais eminentes Ministros, que a Corte Constitucional entendeu que os Tribunais de Contas julgam processos cujos resultados (leia-se acórdãos) constituem títulos executivos, nos termos do §3º, do art. 71, da Constituição Federal, porém, estes, não são suscetíveis de aparelhar pretensão imprescritível, circunstância que não se confunde com o lapso prescricional relativo à atuação da Corte de Contas.

Com efeito, os títulos executivos gerados pelos Tribunais de Contas e não adimplidos pelos responsáveis podem vir a ser objeto de demanda judicial com o objetivo de ressarcir o erário.

A discussão posta em julgamento no STF é a prescrição ou não dessa pretensão ressarcitória ao erário, fundada nos títulos executivos proferidos pelos Tribunais de Contas. Ou seja, perquiriu-se se o tempo decorrido entre a data de formação do título executivo e a data do eventual ajuizamento da demanda seria suscetível de prescrição.

Quando do julgamento do Recurso Extraordinário nº 636.886, em diversos trechos do voto, o eminente Ministro Relator Alexandre de Moraes afirma e consolida o entendimento de que a discussão é sobre a prescrição da pretensão ressarcitória, *verbis*:

Na presente hipótese é necessário, inicialmente, analisar o posicionamento dessa CORTE SUPREMA em relação a imprescritibilidade ou não das ações de ressarcimento ao erário (...) – fls. 01/02 do voto de relatoria.

(...)

De outro lado, a irregularidade identificada pelo TCU, assim como o indébito fiscal, pode configurar ato ilícito, porque contrários ao direito; mas a natureza jurídica de ilícito não é razão bastante para que se torne imprescritível a ação para a cobrança de crédito; ... – fls. 08/09 do voto de relatoria.

(...)

O reconhecimento da imprescritibilidade da pretensão de ressarcimento ao erário fundada em decisão de Tribunal de Contas significa grave ferimento ao Estado de Direito, (...) – fls. 09 do voto de relatoria.

(...)

(...) a estipulação de prazos fatais para o exercício das pretensões em juízo, na hipótese da prática de atos ilícitos ou irregulares. – fls. 09 do voto.

Há que se fazer aqui a distinção entre a pretensão punitiva, que é a possibilidade de fazer valer o seu direito de punir em determinado espaço de tempo previsto pela Lei, esta sim sujeita a atuação dos Tribunais de Contas, e a pretensão ressarcitória, que é a capacidade de exercer a pretensão em juízo em determinado espaço de tempo após a formação do título executivo extrajudicial, previsto em Lei, cabível à Fazenda Pública, e que foi objeto da decisão exarada pelo excelso Supremo Tribunal Federal por ocasião do julgamento do Tema 899.

Dessa forma, observo que o precedente vinculante formado no âmbito do STF quando do julgamento do Recurso Extraordinário nº 636.886 não diz respeito à atuação dos Tribunais de Contas, uma vez que estes não são os

---

<sup>4</sup> Peça 45.

responsáveis por executar os créditos inscritos em dívida ativa decorrentes de suas decisões.

No caso, vejo que a preocupação com a prescritibilidade imposta pelo Tema 899 do STF concerne à Fazenda Pública Estadual no âmbito do exercício das pretensões em juízo, sendo esse prazo de 05 (cinco) anos, nos termos do voto do Ministro Relator:

Desse modo, entendo que, no caso, não há que se falar em imprescritibilidade, aplicando-se, integralmente, o disposto no artigo 174 do Código Tributário Nacional c/c art. 40 da Lei 6.830/1980, que rege a Execução Fiscal e fixa em cinco anos, respectivamente, o prazo para a cobrança do crédito fiscal e para a declaração da prescrição intercorrente.

Desta feita, no caso em análise, a tese fixada pelo Excelso STF no Tema 899, relativa exclusivamente a prescrição da pretensão ressarcitória aparelhada em títulos executivos extrajudiciais decorrentes da atuação dos Tribunais de Contas, mostra-se manifestamente irrelevante para os fins almejados pelo Requerente, qual seja discutir eventual prescrição da pretensão punitiva da Corte de Contas fixada no Acórdão TC 750/2019.[...]"

O entendimento acima já vinha sendo perfilhado por decisões judiciais proferidas em execuções fundadas em títulos executivos extrajudiciais decorrentes de decisões de Tribunais de Contas, que tiveram seu trâmite sobrestado a partir do reconhecimento da repercussão geral no STF, nos termos do art. 1.035, § 5º<sup>5</sup>, do Código de Processo Civil, senão vejamos:

68309390 - TRIBUTÁRIO. AGRAVO DE INSTRUMENTO. ACÓRDÃOS PROFERIDOS PELO TRIBUNAL DE CONTAS DA UNIÃO. PRETENSÃO DE RESSARCIMENTO AO ERÁRIO. ART. 37, § 5º, DA CONSTITUIÇÃO FEDERAL. TEMA 899. RE 636.886. 1. Muito embora o Supremo Tribunal Federal tenha jurisprudência assente no sentido da imprescritibilidade das ações de ressarcimentos de danos ao erário, **a referida matéria teve sua repercussão geral decretada pelo Supremo Tribunal Federal no Recurso Extraordinário 636.886 (Tema 899), com determinação de suspensão do processamento de todas as demandas pendentes em tramitação no território nacional, mas EXCLUSIVAMENTE aquelas em que esteja em debate a prescrição do pedido de ressarcimento ao erário BASEADO EM TÍTULO de Tribunal de Contas.** 2. Considerando tais circunstâncias, deve ser mantida a decisão monocrática ora agravada, com determinação de sobrestamento do feito principal na origem até a definição do Tema 899 pelo STF. (TRF 4ª R.; AG 5027206-22.2018.4.04.0000; Primeira Turma; Rel. Juiz Fed. Francisco Donizete Gomes; Julg. 24/07/2019; DEJF 26/07/2019) (GNN)

14580305 - PROCESSUAL CIVIL. EMBARGOS DE DECLARAÇÃO. **EXECUÇÃO DE ACÓRDÃO DO TCU.** PRESCRITIBILIDADE. REPERCURSÃO GERAL RECONHECIDA NO RE 636.886. DETERMINAÇÃO DE SUSPENSÃO NACIONAL DOS PROCESSOS QUE VERSEM SOBRE A QUESTÃO. 1. Na origem, trata-se de execução de título extrajudicial, consubstanciado no acórdão do Tribunal de Contas da União. TCU que condenou administrativamente o Excipiente, ora agravante, pela prática de nepotismo cruzado e de ato lesivo aos cofres públicos, ao admitir a esposa de um Desembargador do TRT- ES como sua assistente

<sup>5</sup> CPC/2015:

Art. 1.035. O Supremo Tribunal Federal, em decisão irrecorrível, não conhecerá do recurso extraordinário quando a questão constitucional nele versada não tiver repercussão geral, nos termos deste artigo.

§ 5º Reconhecida a repercussão geral, o relator no Supremo Tribunal Federal determinará a suspensão do processamento de todos os processos pendentes, individuais ou coletivos, que versem sobre a questão e tramitem no território nacional.



no TRT-RJ, sem que a mesma exercesse as funções relativas ao cargo público no qual estava investida. A irregularidade, ainda segundo o TCU, se deu através de um esquema de troca de favores, tendo o Desembargador do TRT-ES, por sua vez, nomeado a nora do Excipiente para o exercício de cargo em comissão no quadro do Tribunal do Trabalho capixaba. Dessa forma, o Excipiente nomeou a esposa de um Desembargador do TRT-ES para o exercício de cargo em comissão no Tribunal capixaba, ao passo que este último magistrado nomeou a nora do Excipiente para o exercício de cargo em comissão no TRT-RJ. 2. Sem razão o recorrente, ao postular a suspensão da pretensão recursal e da ação originária, com fundamento no RE 852.475/SP, em que foi reconhecida a repercussão geral do debate relativo à "prescritibilidade das ações de ressarcimento ao erário fundadas em atos tipificados como ilícitos de improbidade administrativa" (DJe de 27/05/2016, Tema 897), hipótese que não se amolda ao presente caso. 3. Por outro lado, verifica-se que a suspensão da ação originária encontra respaldo no RE 636.886, em que foi reconhecida a repercussão geral do debate relativo à prescritibilidade da pretensão de ressarcimento ao erário fundada em decisão do Tribunal de Contas (DJe de 15/06/2016, **Tema 899**), com determinação de "suspensão do processamento de todas as demandas pendentes em tramitação no território nacional, mas exclusivamente aquelas em que esteja em debate a prescrição do pedido de ressarcimento ao erário baseado em título de Tribunal de Contas" (DJE nº 211, divulgado em 03/10/2016), situação destes autos do agravo de instrumento. 4. Embargos de declaração conhecidos e parcialmente providos para, em razão do superveniente reconhecimento da repercussão geral no RE 636.886, dar parcial provimento ao agravo de instrumento, a fim de determinar o sobrestamento da execução com base no acórdão do TCU até decisão definitiva a ser proferida no referido recurso extraordinário. (TRF 2ª R.; AI 0006239-66.2016.4.02.0000; Sétima Turma Especializada; Rel. Des. Fed. José Antonio Neiva; Julg. 18/10/2017; DEJF 25/10/2017) (**GNN**)

87616806 - **AÇÃO DE RESSARCIMENTO AO ERÁRIO PÚBLICO**. Tribunal de Contas do Estado que identifica irregularidades em licitação e contrato administrativo. **Prescritibilidade de ação ressarcitória ao erário público decorrente de decisão do Tribunal de Contas** que se encontra submetida a análise de Repercussão Geral do RE nº 636.886, no Tema 899, ainda não submetido a julgamento do seu mérito pelo Plenário do STF. Suspensão do feito determinada, nos termos do art. 1.035, par. 10, do CPC/15. Precedentes deste E. Tribunal de Justiça e desta C. 9ª Câmara de Direito Público. Determinação de suspensão do feito. (TJSP; APL 0024579-44.2008.8.26.0224; Ac. 10790718; Guarulhos; Nona Câmara de Direito Público; Rel. Des. Rebouças de Carvalho; Julg. 14/09/2017; DJESP 26/09/2017; Pág. 2691) (**GNN**)

Por fim, apesar de o Tribunal de Contas da União ainda não ter reavaliado e fixado uma tese acerca do mote assentado no Tema 899 do Excelso STF, - eis que o TCU permanece com a tese de imprescritibilidade fixada na Súmula 282 -, o Acórdão 6589/2020 Segunda Câmara de relatoria do Conselheiro Raimundo Carreiro adiantou posicionamento no sentido de que a prescritibilidade da pretensão de ressarcimento ao erário com base em decisão de tribunal de contas, alcança tão somente a fase judicial de execução do título extrajudicial, não atingindo os processos de controle externo em trâmite no TCU, cujo trecho do voto segue:

55. Em relação à prescrição das ações de ressarcimento de débitos advindos de danos ao erário causados por agentes públicos, invocada pelos responsáveis, é bom ressaltar que as decisões adotadas pelo STF no RE 669.069 e no RE 852.475 não definiram qual seria o prazo prescricional que vale para o TCU. Tampouco na recente decisão adotada no RE 636.886, esse prazo restou estabelecido, tendo o STF deixado assente que a estipulação de prazos de prescrição deve ser feita por leis infraconstitucionais.

56. Cabe destacar que o entendimento do TCU se mostrava pacífico sobre a imprescritibilidade da pretensão de ressarcimento, conforme o art. 37, §5º, da CF/88, o qual foi sumulado nos seguintes termos (Súmula 282) : "As ações de ressarcimento movidas pelo Estado contra os agentes causadores de danos ao erário são imprescritíveis".

57. No RE 636.886, julgado pelo Plenário em recente Sessão Virtual de 10/04/2020, a Suprema Corte expressou entendimento, com repercussão geral, segundo o qual: "É prescritível a pretensão de ressarcimento ao erário fundada em decisão de Tribunal de Contas". Consta da ementa desse julgado que "A pretensão de ressarcimento ao erário em face de agentes públicos reconhecida em acórdão de Tribunal de Contas prescreve na forma da Lei 6.830/1980 (Lei de Execução Fiscal)." Vê-se que como, no caso concreto, tratou-se de execução judicial de título executivo formado a partir de decisão do TCU, o STF adotou o rito previsto na Lei de Execução Fiscal.

**58. Claramente, o Recurso Extraordinário sob enfoque tratou de prescrição que ocorreu na fase de execução judicial do acórdão condenatório desta Corte de Contas, e não da prescrição da pretensão de ressarcimento associada a processo de controle externo.** Nesses termos, compreendo que a tese assentada no RE 636.886 não é aplicável ao caso ora em análise, em que ainda poderá se formar título executivo extrajudicial, a depender da confirmação do julgamento de mérito a ser proferida em Acórdão que analisa recursos de reconsideração.

**59. É bom frisar ainda que, nos termos da tese firmada pelo STF no RE 636.886, só após o trânsito em julgado do acórdão condenatório do TCU é que terá início a contagem do prazo prescricional para a execução judicial desse título pela Advocacia Geral da União (AGU).** Demais disso, temos que levar em consideração que como a referida tese ainda não transitou em julgado, poderá sofrer alterações ou modulação de seus efeitos, caso haja interposição de embargos de declaratórios junto ao STF.

60. Destarte, sem a pretensão de fixar uma tese a ser defendida por esta Corte de Contas, caso venha a rever o seu entendimento jurisprudencial sobre do tema, afasto a preliminar de prescrição da pretensão ressarcitória perante esta Corte de Contas, uma vez que a tese que ora prevalece é a de que as ações de ressarcimento movidas pelo Estado contra os agentes causadores de danos ao erário são imprescritíveis. Nesse cenário, não é cabível recorrer a argumentos de prescrição do débito.

Nesses termos, compreendo que a tese assentada no RE 636.886 não é aplicável ao caso ora em análise, em que ainda poderá se formar título executivo extrajudicial, a depender da confirmação do julgamento de mérito a ser proferida em acórdão.

Desta feita, a tese fixada pelo Excelso STF no Tema 899, relativa exclusivamente a prescrição da pretensão ressarcitória aparelhada em títulos executivos extrajudiciais decorrentes da atuação dos Tribunais de Contas, mostra-se manifestamente irrelevante para os fins almejados, qual seja discutir eventual prescrição da pretensão punitiva da Corte de Contas.

Divergindo completamente da área técnica desta Corte de Contas e do Ministério Público de Contas, bem como dos demais posicionamentos do Excelso Supremo e do Colendo Tribunal de Contas da União, o Colegiado desta Corte de Contas, por maioria, equivocadamente ao assumir o posicionamento de sobrestar o julgamento dos processos cujo eventual objeto é o Tema 899 do STF.

Assim, por estas razões, afasto a prejudicial de mérito de sobrestamento do feito até julgamento definitivo do RE 636.886 pelo STF (Tese 899 STF).

## **2. 2. Razões de mérito**

Quanto às razões de mérito, reservo a análise e manifestação para após o deslinde das questões prejudiciais, devendo ser ouvida novamente a área técnica e o órgão ministerial.

Assim, ante todo o exposto, obedecidos todos os trâmites processuais e legais, tendo em conta a fundamentação até aqui expendida, divergindo do Voto do Conselheiro Relator, **VOTO** no sentido de que o Colegiado aprove a seguinte proposta de deliberação que submeto à sua consideração.

**VISTOS**, relatados e discutidos nestes autos, **DECIDEM** os Conselheiros do Tribunal de Contas do Estado do Espírito Santo, reunidos em Sessão Plenária, ante as razões expostas no voto de vista pelo Conselheiro Sebastião Carlos Ranna de Macedo, em:

**1 AFASTAR** a prejudicial de mérito de **prescrição ressarcitória (Tese 899 STF)**, pelas razões expostas acima.

**2 RETORNAR** os autos à área técnica e ao Ministério Público de Contas para manifestação.

**SEBASTIÃO CARLOS RANNA DE MACEDO**

Conselheiro

## **1. DECISÃO TC-1618/2020-4:**

**VISTOS**, relatados e discutidos nestes autos, **DECIDEM** os Conselheiros do Tribunal de Contas do Estado do Espírito Santo, reunidos em Sessão Plenária, ante as razões expostas pelo relator, em:

**1.1. SOBRESTAR** estes autos até o trânsito em julgado do Acórdão proferido no Recurso Extraordinário RE 636.886 pelo Supremo Tribunal Federal – Tema 899, que reconheceu a *“Prescritibilidade da pretensão de ressarcimento ao erário fundada em decisão do Tribunal de Contas”*.

**2.** Por maioria, nos termos do voto do relator Domingos Augusto Taufner, vencido o conselheiro Sebastião Carlos Ranna de Macedo que votou por afastar prejudicial de mérito de prescrição ressarcitória, com retorno à área técnica e após ao Ministério Público de Contas.

**3.** Data da Sessão: 24/11/2020 - 44ª Sessão Ordinária do Plenário.

**4.** Especificação do quórum:

**4.1.** Conselheiros: Sérgio Aboudib Ferreira Pinto (no exercício da presidência, nos termos do art. 29, inciso VI, c/c art. 83 do RITCEES), Domingos Augusto Taufner (relator), Sebastião Carlos Ranna de Macedo, Sérgio Manoel Nader Borges, Rodrigo Coelho do Carmo e Luiz Carlos Ciciliotti da Cunha.

**5.** Membro do Ministério Público de Contas: Procurador-Geral Luis Henrique Anastácio da Silva.

**CONSELHEIRO SÉRGIO ABOUDIB FERREIRA PINTO**

No exercício da presidência