



## Acórdão 00377/2021-1 - 2ª Câmara

**Processos:** 00845/2021-9, 02297/2019-1, 02727/2018-1, 02724/2018-8

**Classificação:** Embargos de Declaração

**UG:** PMI - Prefeitura Municipal de Itapemirim

**Relator:** Domingos Augusto Taufner

**Interessado:** LEONARDO FRAGA ARANTES, JOSE LUIZ DOS SANTOS, CLUBE ATLETICO ITAPEMIRIM, ANA CARLA TEIXEIRA ARAUJO GOMES, FABIANA GOMES LESQUEVES, ANGEL HUGO CORREA, NUBIA COSTA MORAIS, WEBBER DE CARVALHO COUTINHO, JULIO CESAR FERREIRA DE MAGALHAES, LUCIANO HENRIQUES, LUCIANO SANSÃO TEIXEIRA, MARIA HELENA SPINELLI PEREIRA ESCOVEDO, LUCIANA PECANHA LOPES, GENISON DE FREITAS MAGALHAES

**Recorrente:** Membros do Ministério Público de Contas (LUCIANO VIEIRA)

**Procuradores:** NILTON CESAR SOARES SANTOS (OAB: 13611-ES), NILTON CESAR RANGEL MARTINS JUNIOR (OAB: 25972-ES)

**EMBARGOS DE DECLARAÇÃO EM FACE DO  
ACÓRDÃO Nº 68/2021 – SEGUNDA CÂMARA –  
PREFEITURA MUNICIPAL DE ITAPEMIRIM –  
CONHECER – PROVIMENTO – SANAR A OMISSÃO  
– ARQUIVAR.**

**O RELATOR EXMO. SR. CONSELHEIRO DOMINGOS AUGUSTO TAUFNER:**

### RELATÓRIO

Trata-se de Embargos de Declaração apresentados pelo Ministério Público de Contas em face do Acórdão nº TC 68/2021 – Segunda Câmara, proferido nos autos do Processo de Auditoria TC 2297/2019.

O embargante opôs Embargos de Declaração, requerendo o conhecimento e provimento do presente Recurso, para que seja sanada a omissão quanto á ausência de conversão do feito em Tomada de Contas Especial, a ausência de aplicação de multa proporcional ao dano quanto aos seguintes responsáveis: Leonardo Fraga Arantes, José Luiz dos Santos, Ana Carla Teixeira Araujo Gomes, Genilson de Lima Carvalho, Fabiana Gomes Lesqueves, Núbia Costa Moraes, Genison de Freitas Magalhães, Angel Hugo Correa, Webber de Carvalho Coutinho, Júlio Cesar Ferreira de Magalhães, Luciano Henriques, Luciano Sansão Teixeira, Maria Helena Spinelli Pereira Escovedo, Luciana Peçanha Lopes e Clube Atlético Itapemirim – CAI, bem como aplicar ao Clube Atlético Itapemirim as penalidades de inabilitação para o recebimento de transferências voluntárias, de órgãos ou entidades sujeitas à jurisdição do Tribunal de Contas e proibição de contratação pelo Poder Público estadual ou municipal, pelo prazo de 5 (cinco) anos.

O Acórdão 68/2021 foi prolatado nos seguintes termos:

#### **1. ACÓRDÃO TC-68/2021 – SEGUNDA CÂMARA**

VISTOS, relatados e discutidos os autos, **ACORDAM** os Conselheiros do Tribunal de Contas do Estado do Espírito Santo, reunidos em Sessão da **Segunda Câmara**, ante as razões expostas pelo Relator, em:

**1.1.** Considerar extinto, sem julgamento de mérito, o processo, com relação ao Sr Genilson de Lima Carvalho, por não possuir legitimidade para responder pelos indicativos de irregularidades mencionados;

**1.2. Rejeitar a preliminar de “ausência de envio da cópia do Relatório de Auditoria nº 03071/2019-8 junto com o termo de citação”,** suscitada pelos Srs **Leonardo Fraga Arantes**, Secretário Municipal de Turismo de Itapemirim/ES (01/08/2017 a 05/04/2018), **Ana Carla Teixeira Araujo Gomes**, Agente Administrativo (02/01/1991 – em atividade), **Fabiana Gomes Lesqueves**, Diretora do departamento de atenção ao turista (30/06/2016 a 12/11/2018), **Webber de Carvalho Coutinho**, Assessor de Tecnologia da Informação (30/06/2016 a 11/10/2018), e **Clube Atlético Itapemirim**, Entidade Conveniente;

**1.3. Rejeitar** as razões de justificativa do Sr. **Leonardo Fraga Arantes** – Secretário Municipal de Turismo de Itapemirim/ES (01/08/2017 a 05/04/2018), com relação aos itens **3.1** – Adesão a Ata de Registro de Preço sem a devida justificativa de preço e **3.2** – Ausência de planilha de custos para formação de preços em procedimento de contratação de serviços de segurança em eventos. Aplicar multa individual no valor de R\$ 1.500,00 (hum mil e quinhentos reais);

**1.4. Rejeitar** as razões de justificativa do Sr. **José Luiz dos Santos** – Secretário Municipal de Finanças de Itapemirim/ES (16/10/2017 – em

atividade), com relação ao item 3.3 – Ausência de aprovação da prestação de contas – Responsável: José Luiz dos Santos. Aplicar multa de R\$1.000 (hum mil reais);

**1.5. Rejeitar parcialmente** as razões de justificativa da Sra. **Ana Carla Teixeira Araujo Gomes** – Agente Administrativo (02/01/1991 – em atividade), com relação aos itens **3.4** – Realização de despesas não previstas no Plano de Trabalho, **3.5** – Realização de saques na conta corrente específica para pagamentos em espécie e **3.6** – Ausência de justificativa e/ou comprovação da realização de despesa – **Ressarcimento** solidário de **R\$ 75.000,00** (setenta e cinco mil reais). **Acolher** com relação ao item **3.6** – Ausência de justificativa e/ou comprovação da realização de despesa, com relação física dos atletas, bem como à referente à aquisição de leite. Aplicar **multa** individual de **R\$ 3.000,00** (três mil reais);

**1.6. Rejeitar parcialmente** as razões de justificativa do Sr. **Genison de Freitas Magalhães** – Subsecretário Municipal de Esportes – Membro da Comissão Especial de Seleção, com relação aos itens **3.4** – Realização de despesas não previstas no Plano de Trabalho, **3.5** – Realização de saques na conta corrente específica para pagamentos em espécie e **3.6** – Ausência de justificativa e/ou comprovação da realização de despesa – **Ressarcimento** solidário de **R\$ 75.000,00** (setenta e cinco mil reais). **Acolher** com relação ao item **3.6** – Ausência de justificativa e/ou comprovação da realização de despesa, com relação física dos atletas, bem como à referente à aquisição de leite. Aplicar **multa** individual de **R\$ 3.000,00** (três mil reais);

**1.7. Rejeitar parcialmente** as razões de justificativa da Sra. **Fabiana Gomes Lesqueves** – Diretora do departamento atenção ao turista – 30/06/2016 a 12/11/2018, com relação aos itens **3.4** – Realização de despesas não previstas no Plano de Trabalho, **3.5** – Realização de saques na conta corrente específica para pagamentos em espécie e **3.6** – Ausência de justificativa e/ou comprovação da realização de despesa – **Ressarcimento** solidário de **R\$ 75.000,00** (setenta e cinco mil reais). **Acolher** com relação ao item **3.6** – Ausência de justificativa e/ou comprovação da realização de despesa, com relação física dos atletas, bem como à referente à aquisição de leite. Aplicar **multa** individual de **R\$ 3.000,00** (três mil reais);

**1.8. Rejeitar parcialmente** as razões de justificativa do Sr. **Angel Hugo Correa** – Secretário Municipal de Assistência Social 08/05/2017 – em atividade, com relação aos itens **3.4** – Realização de despesas não previstas no Plano de Trabalho, **3.5** – Realização de saques na conta corrente específica para pagamentos em espécie, **3.6** – Ausência de justificativa e/ou comprovação da realização de despesa – **Ressarcimento** solidário de **R\$ 75.000,00** (setenta e cinco mil reais) e **3.7** – Ausência de fiscalização, descumprindo o parágrafo único do Art. 8º da Lei municipal nº 2.039/2006 (VALE FEIRA). **Acolher** com relação ao item **3.6** – Ausência de justificativa e/ou comprovação da realização de despesa, com relação física dos atletas, bem como à referente à aquisição de leite. Aplicar **multa** individual de **R\$ 3.500,00** (três mil e quinhentos reais);

**1.9. Rejeitar parcialmente** as razões de justificativa da Sra. **Núbia Costa Moraes** – Auxiliar Administrativo 20/10/2006 – em atividade, com relação aos itens **3.4** – Realização de despesas não previstas no Plano de Trabalho, **3.5** – Realização de saques na conta corrente específica para pagamentos em espécie e **3.6** – Ausência de justificativa e/ou comprovação da realização de despesa – **Ressarcimento** solidário de **R\$ 75.000,00** (setenta e cinco mil reais). **Acolher** com relação ao item **3.6** – Ausência de justificativa e/ou comprovação da realização de despesa, com relação física

dos atletas, bem como à referente à aquisição de leite. Aplicar **multa** individual de **R\$ 3.000,00** (três mil reais);

**1.10. Rejeitar parcialmente** as razões de justificativa do Sr. **Webber de Carvalho Coutinho** – Assessor de Tecnologia da Informação 30/06/2016 a 11/10/2018, com relação aos itens **3.4** – Realização de despesas não previstas no Plano de Trabalho, **3.5** – Realização de saques na conta corrente específica para pagamentos em espécie e **3.6** – Ausência de justificativa e/ou comprovação da realização de despesa – **Ressarcimento** solidário de **R\$ 75.000,00** (setenta e cinco mil reais). **Acolher** com relação ao item **3.6** – Ausência de justificativa e/ou comprovação da realização de despesa, com relação física dos atletas, bem como à referente à aquisição de leite. Aplicar **multa** individual de **R\$ 3.000,00** (três mil reais);

**1.11. Rejeitar** as razões de justificativa do Sr. **Luciano Henriques** – Secretário de Agricultura e Desenvolvimento Rural 02/01/2017 a 02/01/2018, com relação ao item: **3.7** – Ausência de fiscalização, descumprindo o parágrafo único do Art. 8º da Lei municipal nº 2.039/2006 (VALE FEIRA). **Acolher** com relação ao item **3.8** – Descumprimento do art. 2º da Lei Municipal Itapemirim 2.039/2006, com a não oferta de cursos para os beneficiários, como contrapartida do programa vale feira. Aplicar **multa** individual de **R\$ 1.000,00** (hum mil reais);

**1.12. Rejeitar** as razões de justificativas do Sr **Júlio César Ferreira de Magalhães** – Secretário de Agricultura e Desenvolvimento rural 02/01/2018 a 19/04/2018, com relação ao item **3.7** – Ausência de fiscalização, descumprindo o parágrafo único do Art. 8º da Lei municipal nº 2.039/2006 (VALE FEIRA). **Acolher** com relação ao item **3.8** – Descumprimento do art. 2º da Lei Municipal Itapemirim 2.039/2006, com a não oferta de cursos para os beneficiários, como contrapartida do programa vale feira. Aplicar **multa** individual de **R\$ 1.000,00** (hum mil reais);

**1.13. Rejeitar** as razões de justificativas do Sr **Luciano Sansão Teixeira** – Secretário de Agricultura e Desenvolvimento Rural 19/04/2018 a 11/10/2018, com relação ao item **3.7** – Ausência de fiscalização, descumprindo o parágrafo único do Art. 8º da Lei municipal nº 2.039/2006 (VALE FEIRA). **Acolher** com relação ao item **3.8** – Descumprimento do art. 2º da Lei Municipal Itapemirim 2.039/2006, com a não oferta de cursos para os beneficiários, como contrapartida do programa vale feira. Aplicar **multa** individual de **R\$ 1.000,00** (hum mil reais);

**1.14. Rejeitar** as razões de justificativas da Sra **Maria Helena Spinelli Pereira Escovedo** – Secretária de Assistencial e Cidadania 30/06/2016 a 08/05/2017, com relação ao item **3.7** – Ausência de fiscalização, descumprindo o parágrafo único do Art. 8º da Lei municipal nº 2.039/2006 (VALE FEIRA). **Acolher** com relação ao item **3.8** – Descumprimento do art. 2º da Lei Municipal Itapemirim 2.039/2006, com a não oferta de cursos para os beneficiários, como contrapartida do programa vale feira. Aplicar **multa** individual de **R\$ 1.000,00** (hum mil reais);

**1.15. Expedir** as seguintes Determinações à Prefeitura municipal de Itapemirim:

**1.15.1. Instaure Tomada de Contas Especial**, com relação aos itens **3.7** – Ausência de fiscalização, descumprindo o parágrafo único do Art. 8º da Lei municipal nº 2039/2006 (VALE FEIRA) e **3.9** – Irregularidades nos pagamentos do programa, para fins de apurar eventual existência de dano ao erário no tocante às liquidações de despesa e respectivos pagamentos, no âmbito do programa de economia solidária “vale feira”, devendo ser utilizados os seguintes parâmetros de aferição/controle (o que for menor):

**1.15.1.1.** a dotação orçamentária, que seria destinada ao custeio do programa “vale feira” em cada ano, conforme previsão contida nas respectivas Leis Orçamentárias Anuais do Município de Itapemirim;

**1.15.1.2.** o valor anual máximo, que poderia ter sido destinado para custeio do programa “vale feira”, de acordo com a quantidade de beneficiários cadastrados a cada ano multiplicada pelo valor que cada beneficiário poderia receber em cada ano.

Para tanto, seja fixado como limite temporal pretérito, para apuração de eventual dano ao erário, os 05 (cinco) anos anteriores à elaboração da Instrução Técnica Inicial 390/2019, em 24/06/2019, considerada a data da propositura da demanda, devendo-se estender tal apuração até o momento da expedição desta determinação por esta Corte;

**1.15.2. Envie cópia integral** do Processo TC nº 2297/2019, conjuntamente com a Instrução Técnica Conclusiva 3633/2020, ao Ministério Público Estadual para **análise de eventual ocorrência de ato de improbidade administrativa ou crime**, com relação às irregularidades tratadas nos itens **3.7 e 3.9**;

**1.15.3. Se atente** para que em futuras parcerias firmadas, cujo instrumento seja regido pela Lei 13.019/2014, **impeça a movimentação na conta corrente específica da parceria**, de recursos alheios àqueles repassados pelo Município;

**1.15.4. Estabeleça normas** referente ao procedimento administrativo de liquidação e pagamento de contas de energia, água e telefonia, de modo estabelecer o trâmite processual, identificando os servidores envolvidos na rotina e suas respectivas atribuições e responsabilidades”.

**1.16.** Dar **ciência** aos interessados do teor desta Decisão;

**1.17.** Após os trâmites regimentais, **arquivar** os autos

**2.** Unânime.

**3.** Data da Sessão: 29/01/2021 - 2ª Sessão Ordinária da Segunda Câmara

**4.** Especificação do quórum:

**4.1.** Conselheiros: Sérgio Manoel Nader Borges (presidente), Domingos Augusto Taufner (relator) e Luiz Carlos Ciciliotti da Cunha.

**5.** Fica o responsável obrigado a comprovar perante o Tribunal o recolhimento do débito e/ou da multa aplicada, no prazo de trinta dias, contados a partir da publicação deste Acórdão, nos termos do art. 454, inciso I, do Regimento Interno deste Tribunal. Quando cabível recurso, os prazos para interposição encontram-se previstos no Título VIII do mesmo diploma normativo.

O Ministério Público de Contas, por sua vez, apresenta os itens que deseja que sejam sanados. Observe:

#### **4 – DA CONCLUSÃO**

Ante todo o exposto, comprovada a prática de graves infrações à norma legal e dano injustificado ao erário, pugna o **Ministério Público de Contas**:

[...]

**4.2** – No mérito, pela conversão do feito em tomada de contas especial em face de **Ana Carla Teixeira Araujo Gomes, Fabiana Gomes Lesqueves, Núbia Costa Moraes, Genison de Freitas Magalhães, Angel Hugo Correa, Webber de Carvalho Coutinho e Clube Atlético Itapemirim – CAI**, nos termos dos artigos 57, inciso IV, e 115 da LC n. 621/12, julgando-a IRREGULAR, com fulcro no art. 84, inciso III, alíneas “c”, “d” e “e”, do indigitado estatuto legal, para:

**4.2.1** – Imputar solidariamente aos responsáveis o débito de **R\$ 75.000,00**, equivalente a 22.917,56 VRTE, aplicando-lhes **multa proporcional ao dano**, nos termos dos arts. 87, inciso V, e 134 da LC n. 621/12 c/cart. 386 do RITCEES, em decorrência dos prejuízos descritos no **item 3.6** da ITC 03633/2020-2;

[...]

**4.2.3** – Na forma do art. 141, incisos I e II, da LC n. 621/12, cominar ao Clube Atlético Itapemirim as penalidades de **inabilitação para o recebimento de transferências voluntárias, de órgãos ou entidades sujeitas à jurisdição do Tribunal de Contas e proibição de contratação**, pelo Poder Público estadual ou municipal, pelo prazo de 5 (cinco) anos;

[...]

Por meio da Decisão Monocrática 186/2021-e, os presentes embargos foram conhecidos e os embargados notificados para apresentarem contrarrazões.

Devidamente notificados, nenhum dos embargados apresentaram contrarrazões, mantendo-se silentes, conforme Despacho 12418/2021-1.

É o relatório, passo a fundamentar.

## FUNDAMENTAÇÃO

Precipuamente, quanto ao cabimento dos embargos de declaração, verifico que encontram respaldo no art. 167, *caput*, da Lei Orgânica deste Tribunal (Lei Complementar Estadual 621/2012).

Além disso, constato que o expediente se apresenta tempestivo, conforme Despacho 09108/2021-1 da Secretaria Geral das Sessões e que o embargante



possui legitimidade, estando, portanto, atendidos os pressupostos de admissibilidade, razão pela qual foi conhecido por meio da Decisão Monocrática TC 00186/2021-3.

Verifico ainda, que foi cumprida a formalidade explícita no art. 156 da Lei Orgânica deste Tribunal, qual seja; os embargados foram notificados para apresentarem suas contrarrazões. Porém, nenhum deles se manifestou, conforme Despacho 12418/2021-1. Portanto, os autos estão aptos para julgamento.

Pois bem.

O embargante em sua peça recursal alega a existência de omissão quanto à ausência de conversão do feito em Tomada de Contas Especial, ausência de aplicação de multa proporcional ao dano com relação aos seguintes responsáveis: Leonardo Fraga Arantes, José Luiz dos Santos, Ana Carla Teixeira Araujo Gomes, Genilson de Lima Carvalho, Fabiana Gomes Lesqueves, Núbia Costa Morais, Genison de Freitas Magalhães, Angel Hugo Correa, Webber de Carvalho Coutinho, Júlio Cesar Ferreira de Magalhães, Luciano Henriques, Luciano Sansão Teixeira, Maria Helena Spinelli Pereira Escovedo, Luciana Peçanha Lopes e Clube Atlético Itapemirim – CAI, bem como aplicar ao Clube Atlético Itapemirim as penalidades de inabilitação para o recebimento de transferências voluntárias, de órgãos ou entidades sujeitas à jurisdição do Tribunal de Contas e proibição de contratação pelo Poder Público estadual ou municipal, pelo prazo de 5 (cinco) anos.

É sabido que os Embargos de Declaração é o recurso que viabiliza a uma das partes requerer esclarecimentos ao julgador. Por meio desse recurso é possível sanar dúvidas causadas por contradições ou obscuridade, do mesmo modo que se pode suprir omissões, ou ainda, apontar erros materiais.

Importante ressaltar que suprir omissões e/ou aclarar a decisão guerreada não significa rediscutir o mérito do processo, ou seja, por meio dos embargos não se pode enfrentar, por exemplo, as razões que levaram o julgador a manter ou afastar determinada irregularidade.

No caso em tela, verifico que, de fato, o acórdão guerreado é omissivo quanto ao posicionamento ministerial de aplicação de multa proporcional ao dano e pena de inabilitação para o exercício do cargo em comissão ou função de confiança, pelo prazo de 05 (cinco) anos. Todavia, não há na fundamentação argumentos para aplicá-las.

Pois bem.

A Lei Complementar Estadual nº. 621/2021, preconiza no artigo 134 que quando responsável for julgado em débito, além do ressarcimento a que está obrigado, poderá ainda o Tribunal de Contas aplicar-lhe multa de até cem por cento do valor atualizado do dano causado ao erário, *in verbis*:

Art. 134. Quando o responsável for julgado em débito, além do ressarcimento a que está obrigado, **poderá** ainda o Tribunal de Contas **aplicar-lhe multa de até cem por cento do valor atualizado do dano** causado ao erário. (g.n)

Nota-se que a Lei Orgânica faculta a esta Corte de Contas aplicação de multa proporcional ao dano, cabendo para sua aplicação análise do caso concreto.

É cediço que diferente da condenação em dano, que é uma recomposição aos prejuízos causados ao erário, a aplicação de multa possui natureza coercitiva e/ou sancionatória.

A multa coercitiva, possui caráter preventivo, visa coibir todo e qualquer descumprimento de decisões e determinações deste Tribunal, já a multa com natureza sancionatória é aquela que visa reprimir uma conduta já realizada pelo gestor, funcionando como verdadeira pena.

No Acórdão guerreado a condenação em dano ao erário se deu em razão do cometimento das seguintes irregularidades “Adesão a Ata de Registro de Preço sem a devida justificativa de preço”, “Ausência de planilha de custos para formação de preços em procedimento de contratação de serviços de segurança em eventos”, “Ausência de aprovação da prestação de contas”, “Realização de despesas não



previstas no Plano de Trabalho”, “Realização de saques na conta corrente específica para pagamentos em espécie”, “Ausência de justificativa e/ou comprovação da realização de despesa”, “Ausência de fiscalização, descumprindo o parágrafo único do Art. 8º da Lei municipal nº 2.039/2006 (VALE FEIRA)”, “3.9 – Irregularidades nos pagamentos do programa”.

Logo, entendo que a penalidade aplicada multa em virtude da irregularidade tenha sido medida suficiente para sancionar os responsáveis que incorreram no dano, não sendo necessária aplicação de gravame maior, tal como multa proporcional ao dano.

Acerca da aplicação de pena inabilitação a Lei Orgânica deste Tribunal prevê que o Plenário, **poderá aplica-la**, contudo antes de sua aplicação deverá a Corte de Contas deliberar sobre a gravidade da infração e se considerada grave a infração, por maioria absoluta de seus membros, decidirá pela aplicação da citada pena e sobre seu período de aplicação, vejamos:

Art. 392. **O Tribunal, por maioria absoluta de seus membros, considerada a gravidade da infração cometida, poderá aplicar ao responsável a pena de inabilitação** para o exercício de cargo em comissão ou função de confiança, por prazo não superior a cinco anos, sem prejuízo das sanções previstas nos arts. 134 e 135 da Lei Orgânica do Tribunal e das penalidades administrativas aplicáveis pelas autoridades competentes.

(...)

§ 1º **O Tribunal deliberará primeiramente sobre a gravidade da infração.**

§ 2º **Se considerada grave a infração, por maioria absoluta de seus membros, o Tribunal decidirá sobre o período de inabilitação** a que ficará sujeito o responsável. § 3º Aplicada a sanção referida no caput, o Tribunal comunicará a decisão ao responsável e à autoridade competente para cumprimento dessa medida. (g.n)

Assim, na análise dos autos, embora os responsáveis tenham sido condenados a ressarcirem ao erário, não consigo vislumbrar irregularidade com gravidade suficiente para ensejar a aplicação de pena de inabilitação, portanto, entendo que a mesma não deverá ser aplicada ao caso.

Pelo exposto, deixo de aplicar a pena de multa proporcional ao dano aos responsáveis: Leonardo Fraga Arantes, José Luiz dos Santos, Ana Carla Teixeira

Araujo Gomes, Genilson de Lima Carvalho, Fabiana Gomes Lesqueves, Núbia Costa Moraes, Genison de Freitas Magalhães, Angel Hugo Correa, Webber de Carvalho Coutinho, Júlio Cesar Ferreira de Magalhães, Luciano Henriques, Luciano Sansão Teixeira, Maria Helena Spinelli Pereira Escovedo, Luciana Peçanha Lopes e Clube Atlético Itapemirim – CAI, bem como deixo de aplicar ao Clube Atlético Itapemirim – CAI, as penalidades de inabilitação para o recebimento de transferências voluntárias, de órgãos ou entidades sujeitas à jurisdição do Tribunal de Contas e proibição de contratação pelo Poder Público estadual ou municipal, pelo prazo de 5 (cinco) anos.

De toda forma, assiste razão ao embargante ao afirmar que existe omissão na fundamentação quanto ao requerimento do Ministério Público de Contas acerca da ausência de conversão do feito em Tomada de Contas Especial, devendo o acórdão ser reformado, fazendo constar na parte dispositiva do Acórdão embargado

Por fim, cumpre ressaltar que conforme preconiza o artigo 155, *caput*, da Lei Orgânica desta Corte, não é obrigatória a audiência do Ministério Público de Contas nos Embargos de Declaração.

Ante todo o exposto, VOTO por que seja adotada a deliberação que ora submeto à apreciação deste Colegiado.

**DOMINGOS AUGUSTO TAUFNER**  
Relator

#### **1. ACÓRDÃO TC-377/2021:**

VISTOS, relatados e discutidos estes autos, **ACORDAM** os Conselheiros do Tribunal de Contas do Estado do Espírito Santo, reunidos em sessão da Segunda Câmara, ante as razões expostas pelo relator, em:

**1.1. Conhecer** os presentes Embargos de Declaração;

**1.2.** Quanto ao mérito dar **provimento parcial** aos presentes Embargos, para sanar omissão contida no Acórdão 068/2021-2, proferido pela Segunda Câmara deste Tribunal, quanto à conversão dos autos em tomada de contas especial, inaplicabilidade da pena de multa proporcional ao dano e de inabilitação, abordados nos itens 1.2, 1.17 e 1.18 que passam a ter a seguinte redação, renumerando os demais itens:

**1.1 – Considerar extinto, sem julgamento de mérito**, o processo, com relação ao Sr **Genilson de Lima Carvalho**, por não possuir legitimidade para responder pelos indicativos de irregularidades mencionados;

**1.2 – Preliminarmente converter** os autos em **Tomada de Contas Especial** na forma do artigo 57, inciso IV, da Lei Complementar 621/2012, em virtude da existência de dano ao erário municipal presentificado no item 3.6 da ITC 3633/2020, ressaltando-se que os responsáveis foram regularmente citados quanto à possibilidade de imposição de ressarcimento.

**1.3 – Rejeitar a preliminar de “ausência de envio da cópia do Relatório de Auditoria nº 03071/2019-8 junto com o termo de citação”**, suscitada pelos Srs Leonardo Fraga Arantes, Secretário Municipal de Turismo de Itapemirim/ES (01/08/2017 a 05/04/2018), Ana Carla Teixeira Araujo Gomes, Agente Administrativo (02/01/1991 – em atividade), Fabiana Gomes Lesqueves, Diretora do departamento de atenção ao turista (30/06/2016 a 12/11/2018), Webber de Carvalho Coutinho, Assessor de Tecnologia da Informação (30/06/2016 a 11/10/2018), e Clube Atlético Itapemirim, Entidade Convenente;

**1.4 – Rejeitar** as razões de justificativa do Sr. **Leonardo Fraga Arantes** – Secretário Municipal de Turismo de Itapemirim/ES (01/08/2017 a 05/04/2018), com relação aos itens **3.1 – Adesão a Ata de Registro de Preço** sem a devida justificativa de preço e **3.2 – Ausência de planilha de**

custos para formação de preços em procedimento de contratação de serviços de segurança em eventos. Aplicar **multa** individual no valor de **R\$ 1.500,00** (hum mil e quinhentos reais);

**1.5 – Rejeitar** as razões de justificativa do Sr. **José Luiz dos Santos** – Secretário Municipal de Finanças de Itapemirim/ES (16/10/2017 – em atividade), com relação ao item **3.3** – Ausência de aprovação da prestação de contas. Aplicar **multa** de **R\$1.000** (hum mil reais);

**1.6 – Rejeitar parcialmente** as razões de justificativa da Sra. **Ana Carla Teixeira Araujo Gomes** – Agente Administrativo (02/01/1991 – em atividade), com relação aos itens **3.4** – Realização de despesas não previstas no Plano de Trabalho, **3.5** – Realização de saques na conta corrente específica para pagamentos em espécie e **3.6** – Ausência de justificativa e/ou comprovação da realização de despesa – **Ressarcimento solidário** de **R\$ 75.000,00** (setenta e cinco mil reais). **Acolher** com relação ao item **3.6** – Ausência de justificativa e/ou comprovação da realização de despesa, com relação à preparação física dos atletas, bem como à referente à aquisição de leite. Aplicar multa individual de **R\$ 3.000,00** (três mil reais);

**1.7 – Rejeitar parcialmente** as razões de justificativa do Sr. **Genison de Freitas Magalhães** – Subsecretário Municipal de Esportes – Membro da Comissão Especial de Seleção, com relação aos itens **3.4** – Realização de despesas não previstas no Plano de Trabalho, **3.5** – Realização de saques na conta corrente específica para pagamentos em espécie e **3.6** – Ausência de justificativa e/ou comprovação da realização de despesa – **Ressarcimento solidário** de **R\$ 75.000,00** (setenta e cinco mil reais). **Acolher** com relação ao item **3.6** – Ausência de justificativa e/ou comprovação da realização de despesa, com relação à preparação física dos atletas, bem como à referente à aquisição de leite. Aplicar **multa** individual de **R\$ 3.000,00** (três mil reais);

**1.8 – Rejeitar parcialmente** as razões de justificativa da Sra. **Fabiana Gomes Lesqueves** – Diretora do departamento atenção ao turista – 30/06/2016 a 12/11/2018, com relação aos itens **3.4** – Realização de despesas não previstas no Plano de Trabalho, **3.5** – Realização de saques na conta corrente específica para pagamentos em espécie e **3.6** – Ausência de justificativa e/ou comprovação da realização de despesa – **Ressarcimento solidário** de **R\$ 75.000,00** (setenta e cinco mil reais). **Acolher** com relação ao item **3.6** – Ausência de justificativa e/ou comprovação da realização de despesa, com relação à preparação física dos atletas, bem como à referente à aquisição de leite. Aplicar **multa** individual de **R\$ 3.000,00** (três mil reais);

**1.9 – Rejeitar parcialmente** as razões de justificativa do Sr. **Angel Hugo Correa** – Secretário Municipal de Assistência Social 08/05/2017 – em atividade, com relação aos itens **3.4** – Realização de despesas não previstas no Plano de Trabalho, **3.5** – Realização de saques na conta corrente específica para pagamentos em espécie, **3.6** – Ausência de justificativa e/ou comprovação da realização de despesa – **Ressarcimento solidário** de **R\$ 75.000,00** (setenta e cinco mil reais), **3.7** – Ausência de fiscalização, descumprindo o parágrafo único do Art. 8º da Lei municipal nº 2.039/2006 (VALE FEIRA) e **3.9** – Irregularidades nos pagamentos do programa . **Acolher** com relação ao item **3.6** – Ausência de justificativa e/ou comprovação da realização de despesa, com relação física dos atletas, bem como à referente à aquisição de leite. Aplicar **multa** individual de **R\$ 3.500,00** (três mil e quinhentos reais);

**1.10 – Rejeitar parcialmente** as razões de justificativa da Sra. **Núbia Costa Moraes** – Auxiliar Administrativo 20/10/2006 – em atividade, com relação aos itens **3.4** – Realização de despesas não previstas no Plano de Trabalho, **3.5** – Realização de saques na conta corrente específica para pagamentos em espécie e **3.6** – Ausência de justificativa e/ou comprovação da realização de despesa – **Ressarcimento solidário** de **R\$ 75.000,00** (setenta e cinco mil reais). **Acolher** com relação ao item **3.6** – Ausência de justificativa e/ou comprovação da realização de despesa,

com relação à preparação física dos atletas, bem como à referente à aquisição de leite. Aplicar **multa** individual de **R\$ 3.000,00** (três mil reais);

**1.11 – Rejeitar parcialmente** as razões de justificativa do Sr. **Webber de Carvalho Coutinho** – Assessor de Tecnologia da Informação 30/06/2016 a 11/10/2018, com relação aos itens **3.4** – Realização de despesas não previstas no Plano de Trabalho, **3.5** – Realização de saques na conta corrente específica para pagamentos em espécie e **3.6** – Ausência de justificativa e/ou comprovação da realização de despesa – **Ressarcimento solidário** de **R\$ 75.000,00** (setenta e cinco mil reais). **Acolher** com relação ao item **3.6** – Ausência de justificativa e/ou comprovação da realização de despesa, com relação à preparação física dos atletas, bem como à referente à aquisição de leite. Aplicar **multa** individual de **R\$ 3.000,00** (três mil reais);

**1.12 – Rejeitar** as razões de justificativa do Sr. **Luciano Henriques** – Secretário de Agricultura e Desenvolvimento Rural 02/01/2017 a 02/01/2018, com relação ao item: **3.7** – Ausência de fiscalização, descumprindo o parágrafo único do Art. 8º da Lei municipal nº 2.039/2006 (VALE FEIRA) e **3.9** – Irregularidades nos pagamentos do programa. **Acolher** com relação ao item **3.8** – Descumprimento do art. 2º da Lei Municipal Itapemirim 2.039/2006, com a não oferta de cursos para os beneficiários, como contrapartida do programa vale feira. Aplicar **multa** individual de **R\$ 1.000,00** (hum mil reais);

**1.13 – Rejeitar** as razões de justificativas do Sr **Júlio César Ferreira de Magalhães** – Secretário de Agricultura e Desenvolvimento rural 02/01/2018 a 19/04/2018, com relação ao item **3.7** – Ausência de fiscalização, descumprindo o parágrafo único do Art. 8º da Lei municipal nº 2.039/2006 (VALE FEIRA) e **3.9** – Irregularidades nos pagamentos do programa. **Acolher** com relação ao item **3.8** – Descumprimento do art. 2º da Lei Municipal Itapemirim 2.039/2006, com a não oferta de cursos para os beneficiários, como contrapartida do programa vale feira. Aplicar **multa** individual de **R\$ 1.000,00** (hum mil reais);

**1.14 – Rejeitar** as razões de justificativas do Sr **Luciano Sansão Teixeira** – Secretário de Agricultura e Desenvolvimento Rural 19/04/2018 a 11/10/2018, com relação ao item **3.7** – Ausência de fiscalização, descumprindo o parágrafo único do Art. 8º da Lei municipal nº 2.039/2006 (VALE FEIRA) e **3.9** – Irregularidades nos pagamentos do programa. **Acolher** com relação ao item **3.8** – Descumprimento do art. 2º da Lei Municipal Itapemirim 2.039/2006, com a não oferta de cursos para os beneficiários, como contrapartida do programa vale feira. Aplicar **multa** individual de **R\$ 1.000,00** (hum mil reais);

**1.15 – Rejeitar** as razões de justificativas da Sra **Luciana Peçanha Lopes** – Diretora do Núcleo de Gerenciamento Familiar (17/08/2018 – em atividade), com relação ao item **3.9** – Irregularidades nos pagamentos do programa;

**1.16 – Rejeitar** as razões de justificativas da Sra **Maria Helena Spinelli Pereira Escovedo** – Secretária de Assistencial e Cidadania 30/06/2016 a 08/05/2017, com relação ao item **3.7** – Ausência de fiscalização, descumprindo o parágrafo único do Art. 8º da Lei municipal nº 2.039/2006 (VALE FEIRA) e **3.9** – Irregularidades nos pagamentos do programa. **Acolher** com relação ao item **3.8** – Descumprimento do art. 2º da Lei Municipal Itapemirim 2.039/2006, com a não oferta de cursos para os beneficiários, como contrapartida do programa vale feira. Aplicar **multa** individual de **R\$ 1.000,00** (hum mil reais);

**1.17 – Deixar de aplicar a pena de multa proporcional ao dano** aos seguintes responsáveis: Leonardo Fraga Arantes, José Luiz dos Santos, Ana Carla Teixeira Araujo Gomes, Genilson de Lima Carvalho, Fabiana Gomes Lesqueves, Núbia Costa Moraes, Genison de Freitas Magalhães, Angel Hugo Correa, Webber de Carvalho Coutinho, Júlio Cesar Ferreira de Magalhães, Luciano Henriques, Luciano Sansão Teixeira, Maria Helena Spinelli Pereira Escovedo, Luciana Peçanha Lopes e Clube Atlético Itapemirim – CAI.



**1.18 – Deixar de aplicar de pena inabilitação** para o recebimento de transferências voluntárias, de órgãos ou entidades sujeitas à jurisdição do Tribunal de Contas e proibição de contratação, pelo Poder Público estadual ou municipal, pelo prazo de 5 (cinco) anos, **ao Clube Atlético Itapemirim – CAI.**

**1.19 – Expedir as seguintes Determinações** à Prefeitura municipal de Itapemirim:

**1.19.1 – Instaure Tomada de Contas Especial**, com relação aos itens **3.7 – Ausência de fiscalização**, descumprindo o parágrafo único do Art. 8º da Lei municipal nº 2039/2006 (VALE FEIRA) e **3.9 – Irregularidades nos pagamentos do programa**, para fins de apurar eventual existência de dano ao erário no tocante às liquidações de despesa e respectivos pagamentos, no âmbito do programa de economia solidária “vale feira”, devendo ser utilizados os seguintes parâmetros de aferição/controle (o que for menor):

**a)** a dotação orçamentária, que seria destinada ao custeio do programa “vale feira” em cada ano, conforme previsão contida nas respectivas Leis Orçamentárias Anuais do Município de Itapemirim;

**b)** o valor anual máximo, que poderia ter sido destinado para custeio do programa “vale feira”, de acordo com a quantidade de beneficiários cadastrados a cada ano multiplicada pelo valor que cada beneficiário poderia receber em cada ano.

Para tanto, seja fixado como limite temporal pretérito, para apuração de eventual dano ao erário, os 05 (cinco) anos anteriores à elaboração da Instrução Técnica Inicial 390/2019, em 24/06/2019, considerada a data da propositura da demanda, devendo-se

estender tal apuração até o momento da expedição desta determinação por esta Corte;

**1.19.2 – Envie cópia integral** do Processo TC nº 2297/2019, conjuntamente com a Instrução Técnica Conclusiva 3633/2020, ao Ministério Público Estadual para **análise de eventual ocorrência de ato de improbidade administrativa ou crime**, com relação às irregularidades tratadas nos itens **3.7 e 3.9**;

**1.19.3 – Se atente** para que em futuras parcerias firmadas, cujo instrumento seja regido pela Lei 13.019/2014, **impeça a movimentação na conta corrente específica da parceria**, de recursos alheios àqueles repassados pelo Município;

**1.19.4 – Estabeleça normas** referente ao procedimento administrativo de liquidação e pagamento de contas de energia, água e telefonia, de modo estabelecer o trâmite processual, identificando os servidores envolvidos na rotina e suas respectivas atribuições e responsabilidades”.

**1.20 – Dar ciência** aos interessados do teor desta Decisão;

**1.21 – Após os trâmites regimentais, arquivar** os autos.

**1.3.** Dar **ciência** aos interessados do teor da decisão proferida nestes Embargos;

**1.4.** Após os trâmites regimentais, **arquivar** os autos.

**2.** Unânime.

**3.** Data da Sessão: 09/04/2021 - 16ª Sessão Ordinária da 2ª Câmara.

**4.** Especificação do quórum:

**4.1.** Conselheiros: Sérgio Manoel Nader Borges (presidente), Domingos Augusto Taufner (relator) e Luiz Carlos Ciciliotti da Cunha.

CONSELHEIRO SÉRGIO MANOEL NADER BORGES

**Presidente**

CONSELHEIRO DOMINGOS AUGUSTO TAUFNER

**Relator**

CONSELHEIRO LUIZ CARLOS CICILIOTTI DA CUNHA

Fui presente:

PROCURADOR DE CONTAS LUCIANO VIEIRA

**Em substituição ao procurador-geral**

LUCIRLENE SANTOS RIBAS

**Subsecretária das Sessões**