



## **Parecer Prévio 00099/2021-8 - 1ª Câmara**

**Processos:** 02927/2020-9, 02926/2020-4

**Classificação:** Prestação de Contas Anual de Prefeito

**Exercício:** 2019

**UG:** PMM - Prefeitura Municipal de Mucurici

**Relator:** Sérgio Aboudib Ferreira Pinto

**Responsável:** OSVALDO FERNANDES DE OLIVEIRA JUNIOR

**PRESTAÇÃO DE CONTAS ANUAL – FINANÇAS PÚBLICAS  
– LEI COMPLEMENTAR Nº 101/2000 - LEI 4.320/1964 -  
NORMAS BRASILEIRAS DE CONTABILIDADE - IN TCEES  
36/2016 - AUSÊNCIA DE COBRANÇA ADMINISTRATIVA  
E/OU JUDICIAL DA DÍVIDA ATIVA. – AUSÊNCIA DE  
RECONHECIMENTO DO AJUSTE PARA PERDAS DA  
DÍVIDA ATIVA. - PARECER PRÉVIO PELA APROVAÇÃO –  
CIÊNCIA – ARQUIVAMENTO**

1. A cobrança administrativa e/ou judicial deve se limitar aos dispositivos legais vigentes, podendo ser relevada a sua ausência no caso concreto;
2. A ausência de reconhecimento do ajuste para perdas da dívida ativa pode ser relevada em face do seu baixo potencial ofensivo, quando não representam risco iminente ao equilíbrio financeiro do município, não devendo ter mais peso que os indicadores financeiros e econômicos alcançados pelo gestor.

## O RELATOR EXMO. SR. CONSELHEIRO SÉRGIO ABOUDIB FERREIRA PINTO:

### I. RELATÓRIO

Versam os presentes autos sobre a Prestação de Contas Anual da **Prefeitura Municipal de Mucurici**, sob a responsabilidade do senhor **Oswaldo Fernandes de Oliveira Junior**, referente ao **exercício de 2019**.

O **NCONTAS** elabora o **Relatório Técnico 00175/2021-5** (peça 42), **opinando** pelo seguinte:

#### CONCLUSÃO E PROPOSTA DE ENCAMINHAMENTO

A prestação de contas anual, ora analisada, refletiu a atuação do prefeito municipal responsável pelo governo no exercício de 2019, chefe do Poder Executivo municipal, no exercício das funções políticas de planejamento, organização, direção e controle das políticas públicas do município.

Respeitado o escopo delimitado pela Resolução TC 297/2016, a análise consignada neste Relatório Técnico teve por base as informações apresentadas nas peças e demonstrativos contábeis encaminhados pelo responsável, nos termos da Instrução Normativa TC 43/2017.

Como resultado da análise **não foram apontados indicativos de irregularidades** nestes autos. Porém, em atenção à Decisão Plenária 15/2020, propõe-se a **notificação** do gestor, para manifestar-se, na forma do art. 126 do RITCEES, tendo em vista os **indicativos de irregularidades** apontados no **RT 173/2021** do processo de ordenação de despesas (**TC 2926/2020, apenso**):.

Os indícios supracitados originaram a **Instrução Técnica Inicial - ITI 00156/2021-2** (peça 43) para a **notificação** do responsável.

Em atenção à **Decisão Segex 00206/2021-7** (peça 44), é elaborado o **Termo de Notificação 00613/2021-8** (peça 45), para que o gestor encaminhe a **defesa/justificativa** que entender suficiente.

Em resposta à **notificação** supracitada, o gestor apresenta a **Resposta de Comunicação 00768/2021-1** (peça 48), a **Defesa/justificativa 00784/2021-1** (peça 49) e **peças complementares** (peças 50 a 55).

O **NCONTAS** – Núcleo de Controle Externo de Contabilidade elabora a **Instrução Técnica Conclusiva 04569/2021-8** (peça 59), **opinando** pela seguinte proposta de encaminhamento:

Quanto ao aspecto técnico-contábil e o disposto na legislação pertinente, opina-se no sentido de que este Egrégio Tribunal de Contas emita PARECER PRÉVIO, dirigido à Câmara Municipal de Mucurici, pela **APROVAÇÃO** da prestação de contas anual do **Sr. OSVALDO FERNANDES DE OLIVEIRA JUNIOR**, conforme dispõem o art. 132 da Resolução TCEES 261/2013 e art. 80, da Lei Complementar 621/2012.

Cumpre-nos registrar que o gestor requereu direito à **sustentação oral** quando do julgamento de suas contas.

Registre-se, por fim, que consta juntado aos autos o protocolo 6750/2021, dando cumprimento à determinação contida no item 1.5 do Acórdão 1721/2019-5, Processo TC 3330/2019-2.

O Ministério Público de Contas, através do **Parecer 049101/2021-1** (peça 63) da 3ª Procuradoria de Contas, da lavra do Procurador de Contas em substituição Dr. **Luis Henrique Anastácio da Silva**, anui aos argumentos fáticos e jurídicos delineados na Instrução Técnica Conclusiva **ITC 04569/2021-8**.

## II. FUNDAMENTAÇÃO

Examinando os autos, verifico que o mesmo se encontra **devidamente instruído**, portanto, **apto à apreciação de mérito**, eis que observados todos os trâmites legais e regimentais.

Compulsando o **Relatório Técnico 00175/2021-5** destaco alguns aspectos que considero fundamentais para a análise:

### CUMPRIMENTO DE PRAZO

A presente prestação de contas foi entregue em **12/06/2020**, via sistema CidadES, verifica-se que a unidade gestora **observou** o prazo limite de 15/06/2020, definido em instrumento normativo aplicável.

- A Lei Orçamentária Anual do município, **Lei 711/2018**, estimou a receita e fixou a despesa em **R\$ 26.100.000,00** para o exercício em análise, admitindo a **abertura de créditos adicionais suplementares** até o limite de **R\$ 13.050.000,00**, conforme artigo 5º da LOA.

- Considerando que a **autorização** contida na LOA para **abertura de créditos adicionais** foi de **R\$ 13.050.000,00**, utilizando como fonte a anulação de dotações,

e a **efetiva abertura** foi de **R\$ 14.823.146,12**, sendo R\$10.818.475,86 referente à anulação de dotações, constata-se a **observância à autorização** estipulada.

- Confrontando-se a **Receita Prevista** (R\$ 26.100.000,00) com a **Receita Realizada** (R\$ 29.039.801,46), constata-se um **Superávit de Arrecadação** da ordem de **R\$ 2.939.801,46**.

- Confrontando-se a **Receita Realizada** (R\$ 29.039.801,46) com a **Despesa Total Executada** (R\$ 29.323.070,05), constata-se um **Déficit Orçamentário** da ordem de **R\$ 283.268,59**. Ressalta-se que o município apresentou **superávit financeiro no exercício anterior** no montante de **R\$ 3.738.075,18**, suficiente, portanto, para suportar o déficit orçamentário apurado

- Confrontando-se a **Despesa Empenhada** (R\$ 29.323.070,05) com a **Dotação Orçamentária Atualizada** (R\$ 30.213.399,76), constata-se que **não houve execução** orçamentária da despesa **em valores superiores** à dotação atualizada.

- Em análise ao balancete da execução da despesa orçamentária **não foi identificada** a aplicação direta de recursos das fontes de **royalties** em políticas públicas **vedadas** em lei (artigo 8º da Lei Federal 7.990/1989).

- O Balanço Financeiro aponta que a **disponibilidade** teve um **acréscimo** de **R\$ 213.673,64** passando de R\$ **4.701.580,32 no início** do exercício para R\$ **4.915.253,96 no final** do mesmo.

- Houve um **Superávit Financeiro** (Ativo Financeiro R\$ 4.916.913,21 – Passivo Financeiro R\$ 1.383.421,84), da ordem de **R\$ 3.533.491,37**, inferior ao superávit de 2018 que foi da ordem de R\$ 3.738.075,18.

- O Balanço Patrimonial evidencia um **resultado patrimonial** acumulado **superavitário**, da ordem de **R\$ 32.596.114,40**, inferior ao exercício anterior, da ordem de R\$ 33.207.699,48.

#### **LIMITES CONSTITUCIONAIS E LEGAIS:**

Dos levantamentos efetuados, restou constatado que o município em análise obteve, a título de **Receita Corrente Líquida – RCL**, no exercício de 2019, o montante de **R\$ 27.746.977,03**.

O Poder Executivo realizou **despesa com pessoal** no montante de **R\$ 12.831.085,47**, resultando, desta forma, numa aplicação de **46,24%** em relação à receita corrente líquida apurada para o exercício, **cumprindo** o limite de alerta de **48,60%**, o limite prudencial de **51,30%**, e o limite legal de **54%**.

Os gastos com pessoal e encargos sociais **consolidados com o Poder Legislativo** foram da ordem de **R\$ 13.611.470,68**, ou seja, **49,06%** em relação à receita líquida, estando, portanto, **abaixo** do limite prudencial de **57%** e do limite legal de **60%**.

**A Dívida Consolidada de R\$ 73.359,30 não extrapolou o limite de 120% da Receita Corrente Líquida.**

**Não houve** a contratação de operações de crédito **nem a concessão de garantias ou contra garantia de valores no exercício de 2019.**

#### **INSCRIÇÃO DE RESTOS A PAGAR NÃO PROCESSADOS SEM DISPONIBILIDADE FINANCEIRA SUFICIENTE**

Verifica a Área Técnica, a partir do Anexo 5 do RGF, que a fonte de recursos ordinários apresentou **disponibilidade líquida suficiente** para suportar as fontes deficitárias. Dessa forma, sugere **não notificar** o gestor.

#### **RENÚNCIA DE RECEITA**

De acordo com a Lei de Diretrizes Orçamentárias e a Lei Orçamentária Anual do município, aprovadas para o exercício sob análise, **constata-se a inexistência** de previsão para beneficiar instituições com **renúncia de receita**.

## **REGRA DE OURO (ARTIGO 44 DA LEI COMPLEMENTAR 101/2000)**

Há **indicativo** de que parte dos recursos provenientes da alienação de bens tenha sido utilizada em despesa corrente, **descumprindo-se a regra** gravada no artigo 44 da LC 101/2000.

Não obstante, **considerando o valor** da referida despesa (**R\$ 587,20**), sugere a Área Técnica **não notificar** o gestor responsável.

## **LIMITES CONSTITUCIONAIS**

O total aplicado em **ações e serviços públicos de saúde** foi de **R\$ 5.182.924,46**, após as deduções, resultando assim em um percentual efetivamente aplicado de **26,68%**, **cumprindo** assim, o **limite mínimo** a ser aplicado na saúde de **15%**.

Foi apurado valor de **R\$ 2.276.908,74** ao pagamento dos profissionais do magistério, resultando em uma aplicação de **72,33%** da cota-parte recebida do **FUNDEB** (R\$ 3.147.971,98), **cumprindo** assim o **percentual mínimo** de **60,00%**.

O total aplicado na **manutenção e desenvolvimento do ensino** foi de **R\$ 5.468.355,16**, resultando assim em um percentual efetivamente aplicado de **28,15%**, **cumprindo** assim o **percentual mínimo** a ser aplicado de **25%**.

O Conselho Municipal de Acompanhamento e Controle Social do Fundeb concluiu pela **aprovação** das contas.

O Conselho Municipal de Acompanhamento e Controle Social da Saúde concluiu pela **aprovação** das contas.

O Poder Executivo transferiu **R\$ 1.000.000,00** ao Poder Legislativo, portanto, **abaixo** do limite permitido de **R\$ 1.268.123,69**.

## **CONTROLE INTERNO**

A documentação estabelecida na Instrução Normativa TC 43/2017 **foi encaminhada**, nos termos previstos pela regulamentação, sendo que **não** foram apontados indicativos de irregularidades

## MONITORAMENTO

Em consulta ao sistema de monitoramento deste TCEES **não** foram constatadas ações pertinentes ao exercício em análise.

## PUBLICAÇÃO DO RELATÓRIO DE GESTÃO FISCAL (RGF) E DO RELATÓRIO RESUMIDO DA EXECUÇÃO ORÇAMENTÁRIA (RREO)

De acordo com a prestação de contas constante no sistema LRFWeb, os RGF e os RREO **foram publicados**, conforme determinado na legislação.

## REMUNERAÇÃO DE AGENTES POLÍTICOS

A Lei Municipal 567/2012 fixou os subsídios do Prefeito e do Vice-Prefeito, para a legislatura 2013/2016, mantidos para 2017/2020, em R\$ 10.000,00 e R\$ 4.500,00, respectivamente.

Da análise das fichas financeiras, referentes ao exercício de 2019 (Arquivo FICPAG, Processo TC 2926/2020), verifica-se que o **Prefeito**, percebeu **R\$ 8.251,01** como “Vencimento incid. IPAJM” e **R\$1.748,99** de “subsídio”, totalizando **R\$10.000,00** mensais; e o **Vice-Prefeito**, **R\$4.500,00**, em **conformidade** com o mandamento legal.

Passo agora a destacar um excerto dos **indicativos de irregularidades** apontados na Instrução Técnica Inicial **ITI 00156/2021**, a partir do Relatório Técnico **RT 173/2021 (PROCESSO TCEES 2926/2020)**, desde já **concordando** com a Área Técnica e *Parquet*, em face de seus argumentos fáticos e jurídicos.

**2.1 Incompatibilidade entre demonstrativos contábeis e extratos bancários indicam distorção no saldo das disponibilidades financeiras (item 3.3.1.1 do RT 173/2021).**

Conforme relatado no RT 173/2021, verifica Área Técnica que **não foram enviados/localizados os extratos bancários** relativos a duas contas bancárias, conforme quadro abaixo:

Banco	Ag.	Conta	Tipo Conta	Compl. Conta	Fonte	Saldo Contábil	Saldo Bancário Informado	Saldo Bancário no Extrato
021	155	2923703	3	031	1 - 001 - 0000	0,00	0,00	Extrato não recebido
021	155	3031995	1	460	1 - 540 - 0000	0,00	0,00	Extrato não recebido

Após ser notificado o gestor acostou documentação de suporte específica para este item, no caso, documento eletrônico **Peça Complementar 33081/2021-6**.

Após **verificar o envio dos extratos** das contas citadas, **confirmando** que os **saldos** bancários estavam **zerados**, opina a Área Técnica e *Parquet* pelo **afastamento** do presente indicativo de irregularidade.

## 2.2 Ausência de cobrança administrativa e/ou judicial da dívida ativa (item 3.8.2 do RT 173/2021).

**Tabela 1) Informações complementares sobre a Dívida Ativa**

Inscrições no Exercício (a)	103.974,97
Saldo Final no Exercício (b)	1.542.687,32
Baixas por recebimento no Exercício (c)	19.849,51
<b>Percentual de recebimento em relação às inscrições no exercício (c/a)</b>	<b>19,09%</b>
<b>Percentual de recebimento em relação ao saldo final (c/b)</b>	<b>1,29%</b>

Fonte: Processo TC 02926/2020-4 - Prestação de Contas Anual/2019 - DEMDAT

Da análise da tabela anterior, verifica a Área Técnica **que houve a inscrição de R\$ 103.974,97** no exercício e o **recebimento de R\$ 19.849,51**, o que representa **19,09% dos valores inscritos** no exercício. Todavia, ao se comparar os recebimentos com o saldo ao final do exercício (R\$1.542.687,32), constata-se que **representam apenas 1,29%** dos créditos inscritos em **dívida ativa**.

O relatório de gestão e os demais documentos integrantes da prestação de contas em análise **não informam** se a **dívida ativa está sendo objeto de cobrança** administrativa e/ou judicial, tampouco **revelam as medidas** que a gestão **vem adotando** para aumentar a recuperação dos créditos.

Ressalta, por fim a Área Técnica, que a **ausência dessas medidas** enseja **desídia** com os recursos públicos e, ainda, renúncia de receita.



Em apertada síntese, o gestor aduziu, em sua defesa, que **em 2019 houve um baixo recebimento** de receitas relativas à dívida ativa, sendo esse baixo percentual fruto da **crise financeira**. Em que pese tal constatação, o gestor alegou que **o município vinha mantendo uma média razoável de recebimentos** nos últimos seis anos. Alegou ainda que **os valores inscritos em dívida ativa são, na quase totalidade, inferiores a 5.000 VRTE** e, nesse sentido, **a legislação municipal impede o ajuizamento e a execução destes créditos** por parte do município.

Além do que, afirmou que **foi solicitado ao município vizinho de Ponto Belo a inscrição** no Serviço de Proteção ao Crédito (SPC) **dos devedores ao poder público de Mucurici**.

Sendo assim, considerando que **o gestor agiu com base na lei**; considerando que **não há elementos suficientes para que se mantenha a irregularidade apontada**, opina a Área Técnica e *Parquet* pelo **afastamento** do presente indicativo de irregularidade.

### **2.3 Ausência de reconhecimento dos ajustes para perdas da Dívida Ativa (item 3.9.1 do RT 173/2021).**

Avalia a Área Técnica que os demonstrativos contábeis **não evidenciam registros de reconhecimento de provisão para perdas da Dívida Ativa**, além de constatar que **o prazo** estabelecido no item 4 do Anexo Único da IN 36/2016 **não foi respeitado**.

O gestor alegou que o município de Mucurici **vinha efetuando o registro** e, conseqüentemente, evidenciando em seus demonstrativos contábeis, os ajustes e provisões para perdas com a dívida ativa, **do exercício de 2016 a 2018**.

No exercício de **2019 a referida provisão** de ajuste e perda com a dívida ativa **foi estornada** em detrimento do setor tributário do município **não apresentar demonstrativo analítico** contemplando a provisão para ajuste e perda de dívida ativa a ser registrada em seus demonstrativos contábeis, conforme se poderia constatar da análise do balanço patrimonial de 2019. Assim, **requer o gestor** que

seja **desconsiderada a irregularidade**, considerando **todo o histórico** do município no registro das provisões.

Entende a Área Técnica que **é necessário reconhecer** que esta **situação fática** é de **baixo potencial ofensivo**, não representando risco iminente ao equilíbrio financeiro do município. Ademais, por si só, **esta irregularidade não seria suficiente** para **macular** as contas do defendente.

Assim, considerando também que **há nos autos evidências** de que o gestor **está tomando medidas** para o registro da referida provisão, opina a Área Técnica e *Parquet* pelo **afastamento** do presente indicativo de irregularidade.

Pois bem

Reforço os argumentos da Área Técnica **destacando os bons indicadores de gestão** alcançados pelo gestor, além dos **cumprimentos dos limites legais e constitucionais**, apresentados de forma resumida ao longo da minha fundamentação.

Diante de todo o exposto, **acompanhando integralmente** o entendimento da Área Técnica e *Parquet*, **mantenho o afastamento** dos indicativos de irregularidades supracitados.

### **III. PROPOSTA DE DELIBERAÇÃO**

Ante o exposto, **acompanhando integralmente** o entendimento da área técnica e do Ministério Público de Contas, **VOTO** no sentido de que o Colegiado aprove a seguinte minuta de Parecer Prévio que submeto à sua consideração.

**SÉRGIO ABOUDIB FERREIRA PINTO**

Conselheiro relator

## 1. PARECER PRÉVIO TC-99/2021:

**VISTOS**, relatados e discutidos estes autos, **RESOLVEM** os Conselheiros do Tribunal de Contas do Estado do Espírito Santo, reunidos em sessão da Primeira Câmara, ante as razões expostas pelo relator, em:

**1.1. AFASTAR** os seguintes indícios de irregularidades, sugerido pela Área Técnica e *Parquet*, em face de seus argumentos fáticos e jurídicos:

**1.1.1.** INCOMPATIBILIDADE ENTRE DEMONSTRATIVOS CONTÁBEIS E EXTRATOS BANCÁRIOS INDICAM DISTORÇÃO NO SALDO DAS DISPONIBILIDADES FINANCEIRAS (ITEM 3.3.1.1 DO RT 173/2021);

**1.1.2.** AUSÊNCIA DE COBRANÇA ADMINISTRATIVA E/OU JUDICIAL DA DÍVIDA ATIVA (ITEM 3.8.2 DO RT 173/2021);

**1.1.3.** AUSÊNCIA DE RECONHECIMENTO DOS AJUSTES PARA PERDAS DA DÍVIDA ATIVA (ITEM 3.9.1 DO RT 173/2021).

**1.2. EMITIR PARECER PRÉVIO** recomendando ao Legislativo Municipal a **APROVAÇÃO** das contas da **Prefeitura Municipal de Mucurici**, no exercício de **2019**, sob a responsabilidade do Senhor **Oswaldo Fernandes de Oliveira Junior**, na forma prevista no artigo 80, inciso I, da Lei Complementar 621/2012;

**1.3. DAR CIÊNCIA** aos interessados;

**1.4. ARQUIVAR** os autos após os trâmites legais;

**1.5. REGISTRAR**, por fim, que consta juntado aos autos o protocolo 6750/2021, dando cumprimento à determinação contida no item 1.5 do Acórdão 1721/2019-5, Processo TC 3330/2019-2.

**2.** Unânime.

**3.** Data da Sessão: 05/11/2021 – 52ª Sessão Ordinária da 1ª Câmara.

**4.** Especificação do quórum:

**4.1. Conselheiros:** Sérgio Aboudib Ferreira Pinto (presidente), Sebastião Carlos Ranna de Macedo e Rodrigo Coelho do Carmo.

CONSELHEIRO SÉRGIO ABOUDIB FERREIRA PINTO

**Presidente**

CONSELHEIRO SEBASTIÃO CARLOS RANNA DE MACEDO

CONSELHEIRO RODRIGO COELHO DO CARMO

Fui presente:

PROCURADOR DE CONTAS HERON CARLOS GOMES DE OLIVEIRA

**Em substituição ao procurador-geral**

LUCIRLENE SANTOS RIBAS

**Subsecretária das Sessões**